

EN EL
CAMINO HACIA LA
INNOVACIÓN

La Ley de Escuelas
Autónomas de
Colorado
Cumple 20
Años



**INDEPENDENCE
INSTITUTE.ORG**

IP-4-2013

Por Pam Benigno, Directora del Centro de la política de la educación y Kyle Morin
Junio 2013

RESUMEN

En 1993, Colorado se convirtió en el tercer estado en adoptar legislación sobre escuelas autónomas. Nacida de la frustración por el rendimiento escolar mediocre y las opciones limitadas, la Ley de Escuelas Autónomas fue el resultado del arduo trabajo y la dedicación de muchos padres, educadores y líderes políticos. Recuerdos cuidadosos y bonitos de muchas figuras activas e influyentes se combinan con otras fuentes originales para destacar los fundamentos y orígenes de la Ley. Los senderos de ideas compartidas a través de conferencias, reuniones privadas, libros y otros escritos convergieron en un momento oportuno, cuando diversos apoyantes aprendieron a traducir el concepto de escuelas públicas autónomas en una estrategia política ganadora. Tras la aprobación de la ley, en Colorado, el nuevo vehículo de la oportunidad educativa y la innovación, superó serios desafíos legales para lanzarse, expandirse y luchar por un trato más equitativo.

INTRODUCCIÓN

El 3 de junio de 1993, el gobernador de Colorado, Roy Romer promulgó la histórica Ley de Escuelas Autónomas. Colorado fue el tercer estado del país en adoptar una legislación que permitía la creación de escuelas autónomas. Las escuelas autónomas son escuelas públicas que normalmente son organizadas por una combinación de participantes de la comunidad, padres y profesores. Las escuelas disfrutaban de mayor autonomía que las escuelas públicas tradicionales. Libres de muchas de las leyes estatales, tienen control sobre las decisiones del personal, el plan de estudios y el presupuesto.

Veinte años después de la aprobación de la ley, algunos en Colorado pueden encontrar fácil dar por sentada la existencia de las escuelas autónomas como algo natural. Por experiencia propia, otros saben que no es así. Ellos vivieron las batallas, aún frescas en muchas mentes. El apoyo a las escuelas autónomas creció a partir de años de frustración con la educación pública tradicional primaria y secundaria. Muchas juntas escolares locales ignoraron o se negaron repetidamente a atender las demandas de los padres

para opciones educativas. De hecho, el sistema tradicional no estaba haciendo lo suficiente para proporcionar a la mayoría de los niños una experiencia educativa exitosa.

Al tratar de discernir el origen de las escuelas autónomas se revela una historia fascinante, aunque no siempre sencilla. Joe Nathan y Ted Kolderie, pioneros del pensamiento educativo del primer estado en adoptar la elección de escuela pública, hicieron contribuciones tempranas que fueron especialmente influyentes. En conjunto, sin embargo, numerosas iniciativas se unieron para dar vida al concepto en Colorado. El trabajo duro y la dedicación transformaron la idea en realidad. Muchos padres, educadores y líderes políticos —demasiados nombres para mencionar— sacrificaron su tiempo, sus familias y recursos porque creían en la posibilidad de mejorar la educación pública. En el camino de la innovación sólo rozamos la superficie de su historia.

SEMBRAR LA FUNDACIÓN: LA DÉCADA 1970

Hace cuatro décadas, pocos distritos escolares ofrecían opciones de educación pública distintas más allá que

Muchas juntas escolares locales ignoraron o se negaron repetidamente a atender las demandas de los padres para opciones educativas.

Algunos padres hicieron campamento durante la noche para asegurarse de que sus hijos consiguieron un mejor número en la lista de espera.

las escuelas secundarias alternativas. Sin embargo, más de dos décadas antes de la aprobación de la Ley de Escuelas Autónomas, los padres del condado de Jefferson crearon escuelas primarias públicas únicas.

En respuesta a la solicitud de los padres, en 1970, el Distrito Escolar del Condado de Jefferson R-1 apoyó una escuela que ofrecía aprendizaje autodirigido centrado en el niño en su totalidad.¹ En otras partes del país se estaban creando escuelas similares conocidas como «escuelas abiertas». Durante este tiempo, el condado de Jefferson R-1 estaba construyendo escuelas de espacio abierto, con aulas sin divisiones por particiones permanentes. No queriendo asociarse con la filosofía de los espacios abiertos, los padres eligieron Open Living School como nombre.² El primer campus de la Open Living School (Escuela de Vida Abierta) se ubicó en Arvada. Debido al gran interés de la comunidad, se abrieron varios campus más, entre ellos el de Evergreen.³ En 1973, la junta escolar del condado de Jefferson adoptó formalmente una política de programas de educación alternativa.⁴

Los padres y los alumnos querían continuar el programa Open Living hacia la secundaria. Los líderes del distrito dijeron a las familias que si podían matricular a un número determinado de estudiantes, se añadiría un instituto de secundaria. Cuando se inauguró el instituto Mountain High School en 1975, Arnie Langberg dejó la Village School que ayudó a fundar en Great Neck, Nueva York, para venir a trabajar como el primer director.⁵ Durante su primer año, Mountain High School acogió una «Des-

convención» de 270 defensores de la educación alternativa con una cena de espaguetis preparado por la esposa y los estudiantes, y una presentación principal dada por el escritor de educación progresista Jonathan Kozol.⁶ La reunión se convirtió rápidamente en el grupo sin ánimo de lucro estatal «Colorado Options in Education (Opciones de Educación en Colorado)».⁷

Otros padres también estaban descontentos con la nueva ola de aulas abiertas, expresando su preocupación de que los alumnos no estaban aprendiendo los básicos educativos importantes. Estos padres querían un código de disciplina más estricto y un mayor rigor académico. Dado que el condado de Jefferson había aprobado la Open Living School, algunos padres creían que el distrito también debería ofrecer un programa fundamental.⁸ Los padres basaron su reclamación en la política de educación alternativa del distrito de 1973 como vehículo para establecer la nueva escuela.⁹

A partir de 1974, el programa se centró en las «habilidades fundamentales de aprendizaje y conocimientos básicos» en dos campus. Tras la apertura de un campus adicional, en 1978 los tres se convirtieron en un solo campus llamado Dennison Fundamental School (La escuela Dennison Fundamental). Según el Dr. Lloyd Carlton, uno de los primeros directores de Dennison, algunos padres hicieron campamento durante la noche para asegurarse de que sus hijos consiguieron el mejor número posible en la lista de espera. La escuela, que impartía educación desde preescolar hasta sexto grado, la escuela Dennison se encuentra hoy en Lakewood.¹⁰

En 1989, en un campus de Lakewood a dos millas de distancia, todos los programas de Open Living se unieron para atender a los alumnos desde preescolar escuela hasta el duodécimo grado en la Escuela Abierta del Condado de Jefferson.¹¹

A pesar de tener filosofías educativas en lados opuestos del espectro, las dos escuelas tenían largas listas de espera. La negación del distrito a replicar las escuelas inspiró a algunos ciudadanos del condado de Jefferson apoyar los esfuerzos estatales para adoptar una ley de escuelas autónomas.¹² Solo después de la aprobación de la ley de escuelas autónomas en 1993, fue que los padres tenían un nuevo vehículo para establecer y gobernar escuelas públicas autónomas. Escuelas similares a la Open Living School y la Dennison Fundamental School fueron algunas de las primeras escuelas autónomas del condado de Jefferson.¹³

PADRES Y POLÍTICOS INQUIETOS: LA DÉCADA 1980

La década de los 80 fue un momento crucial para la elección de escuela en Colorado. Muchos padres, preocupados por el estado de las escuelas públicas, buscaron nuevas opciones educativas para sus hijos. Algunos vieron que estaba ocurriendo una revolución. A los principios de la década, un número cada vez mayor de padres comenzó a educar a sus hijos en casa.¹⁴ Los ciudadanos se organizaron para oponerse a las nuevas influencias en las escuelas públicas que contradecían los valores tradicionales.¹⁵ El condado de Jefferson tenía solo la escuela fundamental con una larga lista de espera. El distrito se negó a abrir otra.¹⁶

Las Escuelas Públicas de Denver inauguraron la Escuela Primaria Knight Fundamental School en 1982 (más tarde renombrada como Academia Fundamental Hallett).¹⁷ A finales de la década, un grupo de residentes de Denver inquietos por la desaparición de las artes en las escuelas de Denver, tomaron esfuerzos que culminaron en la apertura en 1991 de la Escuela de Artes de Denver.¹⁸

El apoyo a los cupones escolares también aumentó. Entre los muchos que habían perdido la esperanza en las escuelas públicas se encontraba un previo maestro y previo legislador del condado de Jefferson, Tom Tancredo, en esta época, Representante Regional del Secretario de Educación en los Estados Unidos. En la década de 1980, Tancredo y el previo senador estatal Hugh Fowler hicieron más de un intento fallido de poner en marcha un enmienda constitucional estatal sobre los cupones escolares en la papeleta electoral.¹⁹

Las propias observaciones de los padres angustiados se vieron reforzadas en 1983. El secretario de Educación de los Estados Unidos, T. H. Bell, dio la voz de alarma a nivel nacional tras la publicación del informe de la Comisión Nacional sobre la Excelencia en Educación, titulado «una nación en riesgo: la necesidad imperativa de una reforma educativa.» En palabras de la Comisión:

Nuestra otrora indiscutible preeminencia en el comercio, la industria, la ciencia y la innovación tecnológica está siendo superada por competidores de todo el mundo... los fundamentos educativos de nuestra sociedad

Muchos padres... buscaron nuevas opciones educativas para sus hijos. Algunos vieron que estaba ocurriendo una revolución.

Lamm fue uno de los primeros gobernadores en cuestionar el sistema educativo establecido.

se están erosionando por una creciente de mediocridad que amenaza nuestro futuro como nación y como pueblo. Lo que era inimaginable hace una generación ha comenzado a ocurrir: otros están logrando y superando nuestros éxitos educativos... si una potencia extranjera hostil hubiera intentado imponer a los Estados Unidos el mediocre rendimiento educativo que existe hoy en día, lo habríamos considerado como un acto de guerra. Tal y como están las cosas, hemos permitido que nos sucediera.²⁰

UN ESTADO EN PELIGRO

Muchos líderes estatales hicieron caso de la advertencia. En 1985, la Asociación Nacional de Gobernadores (NGA) contrató a Joe Nathan, un profesor y administrador de barrios marginales jubilado de Minnesota, para coordinar un proyecto conocido como «Time for Results» (Hora para obtener resultados). El proyecto contaba con siete grupos de trabajo, supervisados por gobernadores. El gobernador de Colorado Richard Lamm (demócrata) co-presidió el Grupo de Trabajo sobre Participación y Elección de los Padres.²¹

Lamm fue uno de los primeros gobernadores en cuestionar el sistema educativo establecido. En un discurso de 1985, dijo que los profesores se habían sacado una “F” en el rendimiento de los niños de Colorado. Según Barbara O’Brien, que supervisaba la política educativa del gobernador Lamm y era su redactora de discursos, sus comentarios improvisados causaron una «explosión». A petición de Lamm, O’Brien y su colega Marva Hammond

organizaron una reunión del grupo de trabajo en diciembre de 1985 sobre la elección de escuelas públicas en el edificio de la capital. La oficina del gobernador creía que podría haber sido la primera reunión nacional sobre la elección de escuelas públicas. O’Brien, embarazada en ese momento, estaba decepcionada por no poder asistir a la reunión, ya que su bebé llegó tarde. Sin embargo, mientras organizaba la conferencia, conoció a Nathan, quien se convirtió en una influencia importante en la iniciativa de elección de escuelas públicas de Colorado.²²

En junio del año siguiente, la Asociación Nacional de Gobernadores en siete grupos de trabajo culminaron en una conferencia en Hilton Head, en Carolina del Sur. La lista de participantes incluía al secretario de Educación de los Estados Unidos William Bennet y Marc Tucker, director ejecutivo del Foro Carnegie sobre la educación y la economía. También participaron gobernadores que tendrían un impacto de largo plazo en la política estadounidense la próxima década, entre ellos Bill Clinton (Arkansas), Lamar Alexander (Tennessee) y John Ashcroft (Missouri). El presidente de la Federación Estadounidense de Profesores, Albert Shanker, también participó en la reunión.²³

Durante la primera sesión plenaria, Lamm habló sobre la necesidad de una mayor elección de escuela pública escolares públicas:

Saben, es interesante que los Estados Unidos sea un país de opciones. Tenemos 100 cereales para el desayuno entre los cuales se puede elegir, 200 marcas de

automóviles. Pero en esta área educativa, y por algunas razones muy buenas—no hemos hecho mucho en progreso de elección. Algunas de ellas podrían ser escuelas de imán, algunas podrían ser escuelas alternativas, y otras podrían ser simplemente diferentes opciones entre las escuelas públicas.²⁴

Cuando su compañero demócrata Roy Romer reemplazó a Lamm en su puesto en 1987, O'Brien dejó el servicio público para trabajar para la Universidad de Colorado Denver. Con el tiempo, llegó a ser directora ejecutiva de la Campaña Infantil de Colorado y vicegobernadora del estado desde 2007 hasta 2011.²⁵

LUCHANDO POR MÁS OPCIONES

Cuando Romer tomó control, se intensificó la presión para lograr una mayor libertad educativa en Colorado. En 1987, las familias de Colorado que optaron por educar a sus propios hijos en casa lucharon por el reconocimiento legal. Un proyecto de ley patrocinado por el representante Bill Owens (republicano de Aurora) y el senador Joe Winkler (republicano de Castle Rock) fue rechazado en el Comité de Educación de la Cámara de Representantes. En 1988, Winkler, el senador Al Meiklejohn (republicano de Arvada) y el representante Dick Bond (demócrata de Greeley) lograron aprobar legislación importante que ampliaba las libertades de la educación en el hogar. El gobernador Romer permitió que el proyecto de ley 56 del Senado se convirtiera en ley sin su firma.²⁶

Mientras que algunas familias exigían la libertad de educar a sus hijos en casa, la

diputada Jeanne Faatz (republicana de Denver) comenzó a pensar en ayudar a los niños en escuelas públicas encontrar entornos educativos adecuados. El presidente del Comité de Educación de la Cámara creía que hacer eso no necesariamente precisaba dinero adicional, sino que podría significar simplemente emparejar a un estudiante con un profesor, escuela o distrito que tuvieran una filosofía y objetivos parecidos.²⁷

En 1988, el representante Faatz presentó un proyecto de ley en la legislatura de Colorado que habría exigido la matriculación abierta dentro y entre distritos. El proyecto murió. Ese mismo año, Minnesota se convirtió en el primer estado en aprobar la matriculación entre distritos.²⁸ Colorado sí aprobó la Ley de Opciones de Matriculación Postsecundaria que permitía la matriculación de estudiantes de secundaria y bachillerato en cursos universitarios pagados por los fondos del distrito escolar.²⁹

El pequeño tanque de pensamiento del libre mercado de Colorado también entró en la conversación, haciendo su creciente influencia en favor de una mayor libertad educativa. El 17 de junio de 1988, el Independence Institute, fundado tres años antes por John Andrews y David D'Evelyn, celebraron una reunión Regional de Educación de los Estados Occidentales con el refrán «Mejores escuelas mediante una mayor elección». Asistieron alrededor de cien participantes procedentes de 13 estados.³⁰ Entre los participantes se encontraba Joe Nathan, uno de los principales arquitectos de la ley de matriculación abierta recientemente aprobada —así como el representante

John Andrews y David D'Evelyn, celebraron una reunión Regional de Educación de los Estados Occidentales con el refrán «Mejores escuelas mediante una mayor elección».

Faatz, por su parte, anunció que presentaría en la próxima sesión legislativa otro proyecto de ley sobre «escuelas de elección» que permitiría a los estudiantes matricularse en diferentes distritos.

Faatz, el gobernador Romer y el Dr. John Chubb, de la institución Brookings. El secretario de Educación de EE. UU. Chester Finn pronunció el primer discurso.³¹ Un mercado de educación abierta y capacitación de los profesores con flexibilidad para satisfacer las necesidades de los estudiantes fueron los temas principales de la reunión.³²

Cinco artículos del columnista Warren T. Brookes, fueron publicados al nivel nacional en el documento informativo del Independence Institute para la reunión, «Mejores escuelas a través de una mayor elección: la disciplina del mercado, no gastar es la clave». Un artículo, «Reforma educativa: Thatcher lidera el camino», destacaba tres aspectos de la nueva Ley de Reforma Educativa de la primera ministra británica Margaret Thatcher, que otorgaba a las escuelas individuales más libertad frente a la burocracia central. (El senador Owens desarrolló un gran interés en el programa de Thatcher para reformar las escuelas británicas. En 1990, tuvo la oportunidad de participar en un intercambio legislativo. Mientras visitaba, solicitó ver algunas de las escuelas de primera mano.³³)

Las características de la Ley de Reforma Educativa estaban adelantadas a su tiempo. En primer lugar, los padres podrían enviar a sus hijos a cualquier escuela pública. En segundo lugar, cada escuela estaría gobernada por su propia junta elegida directamente por los padres. La Junta tendría control sobre el currículo, plan de estudios, las áreas de concentración de materias, y la contratación y despido del personal escolar. Incluso podrían pedir préstamos para ampliar las instalaciones escolares. La tercera

parte de la reforma consistiría en enviar fondos directamente a cada escuela en función número de alumnos.³⁴

Romer declaró durante la conferencia del verano de 1988 que estaba abierto a la idea de la elección de escuela pública, hasta cierto punto. Faatz, por su parte, anunció que presentaría en la próxima sesión legislativa otro proyecto de ley sobre «escuelas de elección» que permitiría a los estudiantes a matricularse en diferentes distritos.³⁵ Al terminar la conferencia, se realizó una encuesta informal para evaluar el nivel de apoyo a diversos tipos de escuela. El noventa por ciento de los asistentes se mostraron a favor de permitir a los profesores y a los padres a crear nuevas escuelas con solicitud al distrito.³⁶

El año siguiente, la fundación Gates de Denver, (entonces conocida como Fundación Gates) concedió al Independence Institute 10.000 dólares para su proyecto sobre la Elección Educativa en Colorado.³⁷ El presidente del instituto, John Andrews, y su cuñado David D'Evelyn, consultor educativo y vicepresidente previo del Instituto, dirigieron el proyecto. D'Evelyn era un educador que había abierto dos escuelas residenciales de preparación para la universidad en California.³⁸

Andrews utilizó los fondos de la Fundación Gates para coeditar y distribuir a todos los participantes de la Cámara de Representantes de Colorado una copia del nuevo libro *Public Schools by Choice* (Escuelas públicas por elección).³⁹ La colección de ensayos se trataba de la matriculación abierta y otras opciones de educación pública, incluyendo las escuelas autónomas. El editor y colaborador Joe Nathan

encabezó un evento del Independence Institute para informar a los legisladores estatales.⁴⁰ Sin embargo, a pesar de todos los esfuerzos a educar a los legisladores el proyecto de ley de inscripción abierta de Faatz, también patrocinado por el senador Terry Considine— murió de nuevo en 1989.⁴¹

«NUEVAS ESCUELAS PÚBLICAS»

Considine y su compañero republicano Bill Owens se inspiraron por el concepto de escuelas que proporcionaban a los padres y profesores más control y libertad de la burocracia del distrito y estatal. Durante una sesión especial en 1989, ambos impulsaron el proyecto de ley de Renovación Escolar, con el representante Paul Schauer (republicano de Littleton) quien asumió el papel de patrocinador de la Cámara. «Una vez que habíamos establecido que la educación en el hogar tenía lógica», explicó Considine, «de ahí la entrega de las escuelas autónomas se basa básicamente en esos mismos principios: la autonomía de los padres y los resultados medidos».⁴²

El proyecto de ley de renovación escolar proporcionó a los padres y a los profesores la capacidad de solicitar a la junta escolar una reorganización de una escuela existente o crear una nueva escuela dentro del distrito. Los líderes de estas «nuevas escuelas públicas» — término utilizado por los patrocinadores legislativos— tendrían autoridad sobre el presupuesto escolar, la composición del personal docente, la selección del currículo aprobado por el distrito, política de la promoción y retención, la organización de la jornada escolar y las instalaciones escolares. Además, una escuela recién organizada podría tener un enfoque curricular en el plan de

estudios, como matemáticas, ciencias, idiomas o formación profesional. Las «nuevas escuelas públicas» también podrían limitar el número de alumnos por clase y elegir una ubicación conveniente para los padres.⁴³

El proyecto de ley de renovación escolar propuesto fue rechazado en la Comisión de Educación del Senado, presidida por el senador republicano Meiklejohn.⁴⁴ Los senadores volvieron a la misma comisión con dos intentos más fallidos en aprobar el proyecto de ley de Renovación Escolar, en 1990 y 1991.^{45, 46}

KEYSTONE Y MÁS ALLÁ: LA FUNDACIÓN GATES FAMILY FOUNDATION DA UN PASO ADELANTE

El informe de 1983 *Una nación en riesgo* inspiró a Chuck Froelicher. El director previo del Colorado Military Academy (Academia Militar de Colorado) (rebautizada como Colorado Academy) y el director ejecutivo Fundación Gates obtuvieron copias del informe para todos los fideicomisarios de la Fundación e incluyeron el informe en la agenda del día de la reunión anual de 1987. Ver más competencia entre las escuelas públicas era importante para Charles C. Gates, el magnate del caucho de Denver cuya fortuna familiar fundó la Fundación en 1946.⁴⁷ Con la bendición de Gates, Froelicher organizó una conferencia para exponer los líderes de Colorado a las alarmas y los retos del informe, y para aprender de los expertos que participaban activamente en mejorar el sistema de educación pública. Froelicher dedicó todo un año investigando a quién invitar como presentadores la conferencia.⁴⁸

Durante una sesión especial en 1989, [Considine y Owens] impulsaron el proyecto de ley de Renovación Escolar

En otoño de 1989,
la Fundación de la
Familia Gates convocó
la conferencia en la
estación de esquiar de
Keystone...

En otoño de 1989, la Fundación de la Familia Gates convocó la conferencia en la estación de esquiar, Keystone, con el objetivo declarado de reunir a una masa crítica de líderes de Colorado de los principales expertos del país en la reforma educativa con el fin de que los líderes del estado puedan aprender de primera mano sobre las exitosas reformas que actualmente están pasando en todo Estados Unidos, para que puedan, si lo desean, actuar para instaurar reformas que podrían ser potencialmente productivas en todo el estado de Colorado.⁴⁹

La conferencia, celebrada del 20 al 23 de septiembre, se tituló «Educación pública: un cambio en la brisa». Nueve líderes nacionales en educación pública, en representación de diversas iniciativas de reforma educativa, se hablaron ante 225 líderes de la legislatura de Colorado, las instituciones educativas y diversos sectores empresariales y privados.⁵⁰ Froelicher inauguró la conferencia argumentando que el sistema educativo de Colorado debería mejorar para que los graduados del estado pudieran competir en un mercado global. Aunque Colorado tenía la población adulta más educada de Estados Unidos, argumentó con urgencia que el sistema educativo del estado no estaba logrando producir lectores competentes, escritores competentes y pensadores lógicos.⁵¹ Gates, presidente de la Fundación, entonces demostró las bases de por qué Colorado necesitaba buscar una reforma educativa. Su empresa multinacional de su familia había de crear su propia escuela de recuperación para enseñar habilidades básicas a muchos empleados que tenían títulos de secundaria.⁵²

Uno de los oradores más destacados, el presidente de la Federación Americana de Profesores Albert Shanker, dijo a la multitud:

Crear buenos modelos para la reforma educativa no es suficiente, porque el proceso de cambio de nuestras escuelas será muy doloroso. Y la única manera de hacer que la gente tomen las decisiones dolorosas que hay que tomar es crear un mundo en la educación pública similar al mundo empresarial. Sin incentivos, sin un sistema en el que haya ganadores y perdedores, la gente no va a tomar las decisiones correctas. Necesitamos un sistema en el que la gente haga lo correcto porque es en su propio interés hacer lo correcto.⁵³

Animando a Colorado a adoptar un sistema que creará competencia entre las escuelas, Shanker también afirmó, «Dado que cada escuela intentará diferentes métodos de enseñanza, ya no podremos obligar a los padres a enviar a sus hijos a una escuela determinada. En otras palabras, darles la posibilidad de elegir».⁵⁴

Los 225 líderes gubernamentales y empresariales que asistieron, contribuyeron a elaborar 19 recomendaciones de política pública. La mayor coincidencia surgió en torno a la educación infantil temprana, normas más estrictas de formación docente y mayores incentivos por rendimiento para los educadores. Entre los asistentes el 84 % apoyó el futuro hincapié en las «escuelas autónomas».⁵⁵

Aunque no fue lo previsto, la conferencia terminó teniendo un profundo impacto en el jefe ejecutivo de Colorado, el gobernador Roy Romer.

Se suponía que el gobernador Roy Romer asistiría a toda la conferencia. Sin embargo, debido a otras responsabilidades, solo llegó a tiempo para pronunciar su propio discurso. Como resultado, sus comentarios parecieron sin lógica con respecto a las de los demás oradores. Las reformas basadas en el mercado estaban ausentes en su discurso, lo que Froelicher describió más tarde como el «el peor discurso sobre educación» que había escuchado.⁵⁶

Durante una reunión posterior con seis legisladores influyentes, Froelicher utilizó un antigua dicha para comparar el discurso de Romer al río South Platte, en el este de Colorado: «una milla de ancho y dieciséis pulgadas de profundidad, demasiado mojado para arar y demasiado sucio para beber». Froelicher no se dio cuenta que el líder de la minoría demócrata se encontraba entre los seis legisladores. La noticia de su fuerte opinión llegó rápidamente a Romer, y Froelicher fue llamado a la oficina del gobernador.⁵⁷

Cuando Froelicher llegó, Romer estaba esperando allí con los pies sobre una mesa de conferencias, disfrutando cereales para el desayuno. El gobernador le preguntó dos veces: «Chuck, ¿estás conmigo o no?». ⁵⁸ Froelicher se sorprendió por la pregunta. El republicano Froelicher recordó al demócrata Romer que había votado por él gobernador. Froelicher optó por no responder con hostilidad a la pregunta sobre su lealtad. En cambio, aprovechó la oportunidad para desafiar a Romer a superar su «terrible» discurso. Insistió de manera fuerte al gobernador a que escuchara las grabaciones de los demás oradores de la conferencia Keystone

para aumentar su comprensión de las nuevas de la política educativa, incluida las de las escuelas.⁵⁹

Romer respondió al desafío. Aproximadamente tres o cuatro semanas después, el gobernador llamó para invitar a Froelicher a asistir a su próximo discurso sobre política educativa en el Hotel Broadmoor de Colorado Springs. El nuevo discurso había mejorado considerablemente. Romer había escuchado la grabación de cada orador de la conferencia Keystone. A Froelicher, parecía como si el gobernador había memorizado casi por completo los discursos de los demás oradores. Más tarde, Romer convirtió el mismo discurso y lo pronunció como parte de su discurso del estado en enero de 1990, y en la Asociación Nacional de Gobernadores como representante del Comité de Educación y Mano de Obra.⁶⁰ Gracias al desafío de Froelicher, Romer se convirtió en un fuerte proponente del movimiento de reforma.

La influencia de la Fundación de la Familia Gates se extendió más allá de la conferencia Keystone. Según Peter Huide-Koper, Jr., responsable de programas de la Fundación de 1990 a 1996, Froelicher entregó a los fideicomisarios copias del libro *Política, mercados y escuelas estadounidenses* por John Chubb y Terry Moe. En su reunión anual de 1990, cada socio del consejo de administración habló sobre un capítulo del libro. Huidekoper recuerda que el libro de Chubb y Moe fue fundamental como fuente clave de ideas para el movimiento de la elección, especialmente para identificar la reforma educativa necesaria en el ámbito institucional en torno a la elección de los padres y la competencia

Romero respondió al desafío... [el] había escuchado la grabación de cada orador de la conferencia Keystone

Mediante una hábil maniobra, un comité de conferencia añadió la excepción sobre la matriculación abierta entre distritos a la Ley de Financiación Escolar de 1990...

entre escuelas. La Fundación de la Familia Gates después proporcionará un apoyo clave para poner en marcha las escuelas autónomas de Colorado.⁶¹

SE ADOPTA LA MATRÍCULA ABIERTA

Implacable, en 1990 el representante Faatz volvió a presentar un proyecto de ley que exigía únicamente la matriculación abierta dentro del distrito. La opción de los estudiantes de matricular entre distritos se descartó. Aun así, el proyecto de ley murió en el Comité de Educación del Senado de Meiklejohn luego de pasar en la Cámara de representante.⁶² Mediante una hábil maniobra, un comité de conferencia añadió la excepción sobre la matriculación abierta entre distritos a la Ley de Financiación Escolar de 1990, patrocinada por el líder de la mayoría de la Cámara, el representante Chris Paulson (republicano de Englewood). Faatz le da a Paulson un gran parte del mérito por el avance en la aprobación de la elección de escuela pública.⁶³ También se incluyeron en el proyecto de ley cuatro programas de piloto interdistritales en cuatro distritos diferentes. (En 1994, un año después de la aprobación de la Ley de Escuelas Autónomas, el gobernador Romer firmó el proyecto de ley de matriculación abierta entre distritos de Faatz en ley).⁶⁴

El sistema de inscripción abierta de Colorado ayudó a construir las bases para el éxito de las escuelas autónomas de Colorado. Según Jim Griffin, presidente desde hace mucho tiempo de la Liga de Escuelas Autónomas de Colorado, la ley de matrícula abierta «resultó ser un valioso precursor para la ley de escuelas autónomas, no solo en en hacer que la elección de escuela

sea mucho más accesible, sino también en cómo ha cambiado la cultura de elección y las expectativas de los padres en torno a las opciones para sus hijos».⁶⁵

INSPIRADO POR MINNESOTA

Minnesota se convirtió en 1991 en el primer estado en aprobar una ley sobre escuelas autónomas. Poco después, en Easton, Pensilvania, un distrito escolar de Lehigh Valley comenzó a diseñar sus propias escuelas autónomas. William Moloney, quien en 1997 se convertiría en el comisionado de educación de Colorado— escribió una columna en el *Philadelphia Inquirer* (Periódico-investigador de Filadelfia) explicando cómo su distrito tomó la idea de Minnesota.⁶⁶

Durante una sesión legislativa especial de Colorado en septiembre de 1991, el senador Considine presentó un proyecto de ley titulado «Escuelas públicas autorizadas por el estado». Fue la primera ley educativa del estado que utilizaba el término «autónoma». La legislación autorizaba a personas individuales solicitar a la junta estatal de educación establecer una escuela pública autorizada por el estado. Igual que el proyecto de ley de Renovación Escolar en las dos sesiones ordinarias anteriores, la legislación murió en el comité de Educación del Senado de Meiklejohn.⁶⁷

Alrededor de este tiempo, Arnie Langberg, director previo del Mountain High School (Colegio de las montañas) del distrito de Jefferson, que se había hecho cargo del programa alternativo High School Redirection (Colegio de indicación nueva), ayudó a construir otro importante puente

entre Minnesota a Colorado. Durante una visita para visitar a su hija en la universidad de Minnesota, Langberg se enteró de la ley sobre escuelas autónomas de Minnesota por unos viejos amigos, pioneros de la educación alternativa, Wayne Jennings y Joe Nathan. Al ver que el principal problema del sistema educativo era una estructura de gobierno rígida que robaba poder de los profesores y de los padres, le gustaba la lógica de Minnesota. Sin embargo, también creía que la gobernadora Romer trataría de hacer algo más innovador que simplemente hacer una imitación de parte de Colorado.

Langberg imaginó la creación de un nuevo distrito escolar independiente para facilitar nuevas escuelas autónomas.⁶⁸ Langberg se reunió como parte de una «Banda de los Seis» en la Fundación Piton para discutir la idea de las escuelas autónomas y cómo podrían existir en Colorado. Entre los que se unieron con Langberg y Elaine Berman, responsable de subvenciones de la Fundación, se encontraban Barbara Volpe, de la Coalición para la Educación Pública y Rexford Brown de la Comisión de Educación de los Estados Unidos (ECS).⁶⁹

Ted Kolderie, quien desempeñó un papel influyente en el diseño y la adopción de la ley de escuelas autónomas de Minnesota, había preguntado a la ECS y a la Conferencia Nacional de las Legislaturas Estatales, ambas con sede en Denver— ayudar a promover las escuelas autónomas en otros estados. Pero se prestó mayor atención en casa. La mayoría de la gente reunida en la Fundación Piton compartían su preocupación que los niños pobres iban a quedar atrás en las

Escuelas Públicas de Denver (DPS). La creación de escuelas autónomas parecía una posible solución para ayudar a los niños de más necesidad de la ciudad a alcanzar éxito y graduarse de la escuela secundaria.⁷⁰ Berman envió un documento a la Fundación de la Familia Gates en el que se analizaba el concepto de las escuelas autónomas.⁷¹

El director de subvenciones de Piton, Berman, se puso en contacto con Barbara O'Brien, de la Campaña Infantil de Colorado para ver si estaría interesada en defender las escuelas públicas autónomas. En ese momento, la Campaña Infantil estaba estudiando el impacto del Programa Preescolar de Colorado (CPP), un programa educativo subvencionado para niños en pobreza. Aunque, faltaron datos sofisticados, el personal de la organización reconoció que los niños que habían pasado por el CPP no estaban bien una vez que habían pasado varios años en la escuela primaria.⁷²

O'Brien reconoció que poner su apoyo en una legislación similar a la de las escuelas autónomas probablemente crearía hostilidad con muchos de sus aliados actuales. Por lo tanto, adoptó una estrategia cautelosa. Durante un año intensivo, la junta de la Campaña por los Niños estudió la educación primaria y la política de educación secundaria y, específicamente formas de mejorar los resultados de niños pobres. O'Brien concluyó que nadie sabía qué impacto tendrían al final las escuelas autónomas en la educación, pero existía un fuerte consenso que el sistema actual no funcionaba. Por lo tanto, O'Brien se puso de acuerdo que la Campaña por los Niños de Colorado liderará la promoción de las escuelas autónomas.⁷³

... una «Banda de los Seis» en la Fundación Piton para discutir la idea de las escuelas autónomas y cómo podrían existir en Colorado.

El proyecto de ley 1299 fue el primer proyecto de ley de Colorado similar a una «escuela autónoma» que se aprobó en una cámara legislativa.

Mientras tanto, Langberg había encontrado un público receptivo cuando presentó su idea de distritos escolares independientes al representante John James Irwin (republicano de Loveland). Aunque tenían opiniones filosóficas muy diferentes, ambos habían desarrollado una amistad cuando en 1990 trabajaron juntos en la Conferencia de Gobernadores de Colorado sobre Servicios Bibliotecarios y Servicios de Información.⁷⁴ En 1992, Terry Considine había abandonado el Senado de Colorado para presentarse contra Ben Nighthorse Campbell al Senado de los Estados Unidos.⁷⁵ El senador Bill Owens, que permaneció en la legislatura, aceptó rápidamente la idea de formar un equipo con Irwin para patrocinar el proyecto de ley 1299 de la Cámara de Representantes, denominado «Distrito Escolar Público Independiente».⁷⁶

El proyecto de ley 1299 fue el primer proyecto de ley de Colorado similar a una «escuela autónoma» que se aprobó en una cámara legislativa. Irwin había ganado las elecciones a la legislatura estatal en 1986⁷⁷ tras una carrera exitosa en Eastman Kodak. La educación era su pasión. Trabajó en el Comité Estatal de Responsabilidad.⁷⁸ Irwin creía que si el dinero fuera directamente a las escuelas en lugar de pasar por la administración del distrito, los directores tendrían más poder para adquirir servicios (por ejemplo, mantenimiento) a un menor coste.⁷⁹ También creía firmemente en la participación de los padres en la educación.⁸⁰

Según la legislación propuesta por Irwin y Owens, una mayoría de votos de profesores y padres podría liberar las escuelas a solicitar ser socios del Distrito Escolar Independiente y

disfrutar de la libertad de elaborar sus propios programas.⁸¹ Irwin reconoció que las escuelas necesitarían tener «un buen plan» para separarse de los distritos escolares. Sin embargo, el lobista de la Asociación de ejecutivos escolares de Colorado (CASE), Phil Fox señaló las complicaciones logísticas y sugirió un enfoque más sencillo: elegir un nuevo consejo escolar.⁸² La ley 1299 también habría permitido que nuevas escuelas se unieran al distrito independiente».⁸³

Mientras el proyecto de ley se tramitaba en la legislatura, el *Denver Post* expresó su preocupación de que «podría perjudicar [a las escuelas] tanto nuevas como antiguas», socavando los esfuerzos en curso para mejorar las escuelas públicas «desde dentro» y sobrecargar a la junta estatal de educación con responsabilidades de supervisión.⁸⁴ O'Brien elaboró una respuesta audaz, escribiendo en defensa del proyecto de ley 1299:

Las escuelas del Distrito Escolar Público Independiente proporcionarán modelos poderosos de medio ambientes de aprendizaje diversos que puedan inspirar a otras escuelas a actuar. Su existencia dará esperanza y nueva energía a los educadores y a la comunidad cuyos esfuerzos; a nivel escolar se enfrentan a resistencias en la oficina central.⁸⁵

El proyecto de ley HB 1299 fue aprobado por la Cámara pero volvió a fracasar en el Comité de Educación del Senado.⁸⁶ Se necesitaba una nueva estrategia para aprobar un proyecto de ley que permitiera a los padres y profesores

crear sus propias escuelas, libres de las restricciones de la regulación.

AUMENTA LA DEMANDA CIUDADANA

A principios de la década de 1990, grupos de ciudadanos independientes comenzaron a organizarse en todo el estado para animar a sus distritos escolares ofrecer más opciones. El senador estatal Bob Schaffer (republicano de Fort Collins) asistió la orientación del jardín de infancia desde sus hijas gemelas en el verano de 1992. Schaffer hizo una pregunta inocua: *¿La clase de los alumnos tiene un programa de estudios?* Quería ayudar a enseñar a sus hijas algunas de las materias durante el verano. Su pregunta pareció ofender a los profesores.⁸⁷

Después de la reunión, otros siete u ocho otros padres se acercaron a Schaffer. Asumieron que, dado su puesto electo en la legislatura estatal, podría ser capaz de ayudar a mejorar la calidad de la educación de sus hijos. Schaffer invitó a los padres a pasar por su casa esa noche. Se sorprendió que acudieron unas 35 personas para discutir los problemas de la escuela. Poco después, el urólogo de Fort Collins, el Dr. Randy Everett publicó un anuncio en un periódico local buscando ciudadanos que querían unirse a una revolución en la educación. El grupo de Schaffer se reunió con Everett. Juntos comenzaron a buscar investigar programas educativos alternativos.⁸⁸

Mary Ellen Sweeney, educadora y experta en escuelas de elección, se enteró de varios grupos que apoyaban la elección, además del suyo, que estaban surgiendo en el condado de Jefferson. Un grupo de unos 20

ciudadanos interesados, conocido como el Consejo Escolar de Opción, se reunió con el asistente del superintendente del distrito, John Hefty para estudiar la posibilidad de abrir más escuelas opcionales. La Jefferson County Open School y Dennison Fundamental tenían largas listas de espera. Sweeney y Arnie Langberg exploraron la posibilidad de crear otra escuela que atendiera a los estudiantes de la lista de espera de la Open School.⁸⁹ Barb y John Ziegler abogaron por la creación de una escuela concentrada en la ciencia y la tecnología.⁹⁰ Carolyn DeRaad era socio del grupo; ella quería una escuela que ofreciera un programa académico riguroso.⁹¹

Marilyn Blackmon ayudó a organizar un grupo de comunidad en Boulder llamado Parents and Schools (Padres y Escuelas), en 1991.⁹² Un grupo de residentes de Denver estudió la posibilidad de crear una escuela urbana que pudiera ubicarse en el «Lower Downtown Tattered Cover», una tienda de libros. El grupo incluía al profesor de colegio y profesor universitario Rexford Brown, y amigos, el arquitecto David Tryba; y dueña de la tienda Joyce Meskis; Wynkoop dueño de un Brewery y John Hickenlooper.⁹³

CRECIENDO EL IMPULSO

Los esfuerzos de los políticos de Colorado por una reforma similar a la de las escuelas autónomas trajo atención positiva de la capital del país. El secretario de Educación de EE. UU. Lamar Alexander reconoció la consideración de Colorado y otros seis estados en una ley sobre escuelas autónomas en una carta de octubre de 1992. El presidente George H. W.

Se necesitaba una nueva estrategia que permitiera a los padres y profesores crear sus propias escuelas...

... *Rocky Mountain News* animó a Colorado a adoptar las escuelas autónomas.

Bush había pedido a la nación que reinventara la educación, lo que incluía la creación de escuelas autónomas libres de las reglas restrictivas estatales y federales. Alexander señaló la influencia de Ted Kolderie en el plan de Minnesota que se había aprobado en 1991. El gobernador Pete Wilson acababa de firmar la ley de escuelas autónomas de California un mes antes de la carta del secretario. Alexander incluyó resúmenes de las leyes de ambos estados.⁹⁴

Pocos días después de la carta de Alexander, un editorial del *Rocky Mountain News* animó a Colorado a adoptar las escuelas autónomas. El secretario previo de Educación, Bill Bennett estaba en la ciudad para apoyar la Enmienda 7, la iniciativa electoral de 1992 sobre los cupones escolares. Las encuestas mostraban que la medida fracasaría. Sin embargo, las escuelas autónomas disfrutarían de muchas de las libertades como las escuelas privadas, sin dejar de ser públicas. El editorial se refería a la mención favorable del gobernador Bill Clinton sobre las escuelas autónomas en el segundo debate presidencial. Romer también se mostró a favor. Se incluyeron citas del artículo por Kolderie de 1990 del Progressive Policy Institute (Instituto de política progresiva), en el que se observaba el potencial de mejorar escuelas públicas del distrito a través de presiones competitivas. El editorial concluía: «Es un principio que vale la pena poner a probar.»⁹⁵

Al mismo tiempo, David D'Evelyn, que trabajaba para el Departamento de Educación de Colorado (CDE), se reunía regularmente con Peter Huidekoper, de la Fundación de la Familia Gates para

informar sobre la reforma educativa que se estaba llevando a cabo. En septiembre de 1992 D'Evelyn acudió a la oficina de Gates y pidió 10.000 dólares para celebrar una conferencia en diciembre centrada en las escuelas autónomas. Para entonces, Minnesota y California ya habían aprobado leyes sobre escuelas autónomas. El nuevo director ejecutivo de la Fundación, Tom Stokes, se mostró interesado, pero necesitaba conceder la subvención a una organización sin ánimo de lucro. D'Evelyn pensó que Barbara O'Brien, de la Campaña por los Niños, estaría interesada en participar. O'Brien no tardó en decir: «¿Qué puedo hacer?»⁹⁶

Los apoyantes de las escuelas autónomas contaban ahora con una fundación que concedía subvenciones y que apoyaba su pasión por liberar a los padres y a los profesores crear nuevas escuelas. Con poco tiempo para planificar, O'Brien y D'Evelyn organizaron la conferencia del 18 de diciembre.⁹⁷ Los dos principales oradores de la reunión fueron Gary Hart, el senador estatal demócrata quien patrocinó el proyecto de ley sobre las escuelas autónomas de California (y comparte nombre con el senador federal previo de Colorado), y Ted Kolderie, representante del Centro de Estudios Políticos de Minnesota.⁹⁸

Apenas unos días antes de la conferencia, ocurrió una tragedia. En diciembre de 1999, el representante John James Irwin recogió un paquete en una tienda de envíos. Era un artículo que había pedido para su madre y que iba a llevar en avión para entregárselo en persona. De repente, se desmayó en el estacionamiento. La familia cree que murió de un ataque al corazón.¹⁰⁰

La coalición de escuelas autónomas se entristeció por la pérdida de un defensor, pero la prematura muerte de Irwin fue especialmente difícil para D'Evelyn.¹⁰¹

Un mes antes del inicio de la siguiente sesión, Owens y O'Brien tuvieron que buscar a otro legislador que actuara como patrocinador de la Cámara. O'Brien se acercó a la demócrata de Aurora Peggy Kerns, que había votado a favor de la Ley de 1992 sobre la independencia de las escuelas y después se había puesto en contacto con el responsable de la campaña de Colorado Children para ofrecer su ayuda en un proyecto de ley de 1993.¹⁰² Kerns proporcionó la legislación con el respaldo bipartidista necesario para que se aprobara. Owens también apoyó a Kerns para que patrocinara la legislación en la Cámara. Ambos eran de Aurora y habían trabajado juntos en otros asuntos.¹⁰³

Kerns se interesó en ayudar el proyecto de ley sobre las escuelas autónomas debido a su experiencia con el Consejo de Liderazgo Demócrata (DLC), una organización sin ánimo de lucro que proporcionaba una visión centrista dentro de la política demócrata. Por medio de su asociación con el Instituto de Política Progresista, el DLC publicó el libro *Mandate for Change* (Mandato para cambio). Kerns leyó el capítulo de Kolderie sobre las escuelas autónomas. Junto con el hecho de que sus compañeros legisladores demócratas Ember Reichgott Junge y Gary Hart habían patrocinado leyes sobre escuelas autónomas en Minnesota y California, respectivamente, el argumento de Kolderie contribuyó a influir su decisión de presentarse como patrocinadora de

parte de la Cámara de Representantes.¹⁰⁴ Basándose en su experiencia el año anterior, O'Brien advirtió a Kerns: «Aquí están todos los grupos que van a odiarte. No tenía ni idea de la sierra circular en la que se estaba metiendo.»¹⁰⁵

Owens y Kerns hablaron en la reunión el 18 de diciembre, «Escuelas autónomas: Descubriendo lo que funcionará en Colorado».¹⁰⁶ David D'Evelyn y Barbara O'Brien dieron la bienvenida a los participantes al Centro Tivoli de la Universidad de Colorado, ambos hablando con pasión sobre las escuelas autónomas.¹⁰⁷ El comisionado de Educación de Colorado Bill Randall también habló a las participantes. Ted Kolderie ofreció una perspectiva nacional. Hablo del tema también, Richard Kraft, profesor de educación en la Universidad de Colorado Boulder y socio previo de la Junta Estatal de Educación que cinco años antes escribió un documento del Independence Institute en apoyo de la elección de escuela pública.¹⁰⁸ Un panel de cinco posibles iniciadores de escuelas autónomas compartieron con los asistentes a la conferencia sus ideas para nuevas escuelas.¹⁰⁹ (Véase el Apéndice A para el orden del día de la reunión).

Bob Schaffer recuerda la conferencia. Era la primera vez que se reunía con Barbara O'Brien. También fue presionado por el senador demócrata de California, Gary Hart, quien explicó los compromisos necesarios para aprobar el proyecto de ley sobre las escuelas autónomas en su estado. «Estaba allí para animarnos», dijo Schaffer. «Nos dijo dónde estarían todos los puntos de conflicto con los en contra y que había

Apenas unos días antes de la conferencia, ocurrió una tragedia.

Huidekoper cree que el evento de un día celebrado en diciembre desempeñó un papel crucial en la aprobación de la ley sobre las autónomas.

que estar preparados. Tenía razón. Fue un buen consejo».¹¹⁰

Ted Kolderie relata un cambio iniciado por Jack Fenlon, un jubilado legislador republicano, en el panel de expertos que representaba a la asociación de juntas escolares. Fenlon se sentó con dos demócratas de Denver, el representante estatal Tony Hernández y el representante electo Doug Friednash para compartir preguntas y preocupaciones sobre las escuelas autónomas:

Cada vez que Jack Fenlon, el cabildero del grupo de presión de la [Asociación de Juntas Escolares], dice lo importante que será protegerse contra los riesgos de las escuelas autónomas, alguien de la audiencia preguntó en voz alta: «¿También las escuelas existentes?». Fenlon habló de la necesidad de que los niños tengan éxito. «¿Las escuelas existentes también?». Habló de la necesidad de cerrar una escuela que no funcionaba. «¿Las escuelas existentes también?». Fue muy eficaz.¹¹¹

Las notas de la conferencia de Kolderie indican que existía una coalición muy amplia a favor de un proyecto de ley:

La participación fue mayor de lo esperado. Muchas personas de escuelas alternativas. Las organizaciones establecidas, que para la última sesión ni siquiera acudieron a las reuniones para debatir la idea, este año están pidiendo un puesto en la mesa. [Fenlon] pidió a los legislativos patrocinadores en la reunión que

convocaran a todas las «personas interesadas» para elaborar un proyecto de ley. Se negaron hacerlo. Dijeron que habría una oportunidad para aportar ideas. Más allá de eso, no hicieron ninguna promesa.¹¹²

Hart y Kolderie se quedaron al día siguiente para desayunar en el Brown Palace con el gobernador Romer y Bill Porter, el asesor de política educativa del gobernador.¹¹³ Romer reconoció que el sistema actual «no funciona», pero quería comprender la idea de las escuelas autónomas y su política. La Enmienda 7, la iniciativa de cupones escolares, y un uno por ciento aumento en el impuesto de ventas para financiar las reformas constitucionales habían sido rechazadas por amplia mayoría el mes anterior. Al mismo tiempo, una enmienda constitucional para limitar los impuestos y el crecimiento del gobierno, el Taxpayer's Bill of Rights (TABOR)(Los derechos de los que pagan impuestos), había sido aprobada.¹¹⁴

Huidekoper cree que el evento de un día celebrado en diciembre desempeñó un papel crucial en la aprobación de la ley sobre las autónomas. La conferencia reunió a personas claves que se reunieron durante los meses siguientes.¹¹⁵ Dado que el evento atrajo a muchos asistentes de escuelas alternativas, también ayudó a crear una coalición diversas comunidades.

HACER QUE LAS ESCUELAS AUTÓNOMAS SEAN «REALES»

Se necesitaría un enfoque diferente al que se había adoptado con la legislación del año anterior sobre los distritos

escolares públicos independientes. O'Brien reflexionó que los partidarios habían sido ingenuos en 1992. Ella supuso erróneamente que mucha gente apoyaría la legislación sobre escuelas autónomas por la misma razón que ella, era un paso en la dirección correcta para alejarse de la política existente que no funcionaba.¹¹⁶

Los conceptos erróneos anteriores de O'Brien la llevaron a buscar el consejo de un colega y amigo de mucho tiempo, el estratega político demócrata Jim Monaghan. Fue Monaghan quien sugirió a O'Brien la estrategia ganadora: «Hacer que las escuelas autónomas sean lo más reales posible». Para garantizar la aprobación de la ley de escuelas autónomas, aconsejó a O'Brien que reuniera el mayor número posible de firmas de padres descontentos con el sistema escolar actual, padres que estarían interesados en crear una escuela autónoma.¹¹⁷

Para ejecutar la estrategia de Monaghan, O'Brien reconoció que la Campaña por los Niños tendría que evolucionar. Acostumbrada a ser una organización orientada al liderazgo y a la investigación, la Campaña por los Niños necesitaba desarrollar un sistema de base. Al principio, los líderes de la organización no estaban seguros de dónde construir esta base. David D'Evelyn proporcionó los contactos necesarios para llegar a los padres, especialmente los del condado de Jefferson. Mary Ellen Sweeney también fue gran ayuda.¹¹⁸ La Asociación de Sordos de Colorado también apoyó activamente la legislación sobre las escuelas autónomas con la esperanza de crear una escuela que utilizara la lengua de signos americana para enseñar a los niños sordos.¹¹⁹

Owens, Kerns y O'Brien trabajaron con el redactor para elaborar la legislación.¹²⁰ La Campaña por los Niños contrató a Shayne Madsen y al presidente previo del Senado Fred Anderson como lobistas.¹²¹ Owens decidió presentar el proyecto de ley en el Senado para luchar la batalla desde el principio con el poderoso presidente del comité, Meiklejohn.¹²²

Meiklejohn, un republicano moderado muy respetado, fue elegido por primera vez para el Senado de Colorado en 1976. Entre sus numerosos logros, Meiklejohn pilotó misiones de bombarderos sobre Europa durante la Segunda Guerra Mundial y, más tarde, sirvió como presidente tanto de la Junta Escolar del Condado de Jefferson como de la Asociación de Juntas Escolares de Colorado.¹²³ Se sentía muy orgulloso del distrito escolar del condado de Jefferson, pero también era consciente de que, en ocasiones, los estudiantes tenían necesidades diferentes y no existían suficientes alternativas para satisfacer la demanda.¹²⁴

Owens invitó a Meiklejohn a almorzar en el Club Universitario y le preguntó: «Al, ¿qué hace falta? Necesito tu voto. ¿Qué necesitas ver en el proyecto de ley?». El presidente del comité de Educación del senado quería limitar los contratos de las escuelas autónomas a cinco años y solo permitir 50 escuelas en total en el estado. Meiklejohn expresó además su preocupación por el hecho de que las escuelas autónomas robaran fondos de los distritos escolares públicos.¹²⁵

Meiklejohn solicitó información sobre los programas de elección de escuelas públicas en Colorado al personal no

Owens invitó a Meiklejohn a almorzar en el Club Universitario y le preguntó: «Al, ¿qué hace falta?»

O'Brien creía que nunca había habido una coalición tan diversa en ningún tema.

partidista del Consejo Legislativo. En el memorándum se incluía un informe reciente del Departamento de Educación de Colorado a la Asamblea General sobre las escuelas públicas de elección. En aquel momento, los distritos escolares de Colorado solo contaban con un total de seis escuelas autónomas.¹²⁶ En 1992-93 también había 98 escuelas alternativas en por lo menos 48 distritos para atender a «estudiantes en situación de riesgo o con otras necesidades especiales, como padres adolescentes, estudiantes que han abandonado los estudios o estudiantes de secundaria en edad adulta». Hasta 134 de los 176 distritos escolares permitían a los estudiantes fuera del distrito matricularse en las escuelas del distrito sin pagar matrícula.¹²⁷

LUCHA DENTRO DEL COMITÉ DE EDUCACIÓN DEL SENADO

Se presentó el proyecto de ley 183 del Senado y se asignó al comité de Meiklejohn. El 4 de febrero, el senador Owens explicó el proyecto de ley a los participantes del comité. Pidió al analista del CDE David D'Evelyn que ayudara a responder a las preguntas del comité sobre los impuestos de la propiedad relacionados con la financiación de las escuelas.¹²⁸

Entonces, los testimonios se repartieron en tres audiencias. La primera testigo que Owens llamó a declarar el 10 de febrero, Barbara O'Brien, explicó cómo los niños salían del Programa Preescolar de Colorado preparados para triunfar en la escuela primaria, pero luego «fracasaron» al cabo de unos años. La Campaña por los Niños se había convencido de que las escuelas

autónomas ofrecían la forma más eficaz de que los padres se involucraran más en la educación de sus hijos y que la comunidad se invirtiera en el éxito de sus alumnos. O'Brien creía que nunca había habido una coalición tan diversa en ningún tema. La Campaña por los Niños había recibido llamadas de todo el estado en apoyo de la SB 183. Dijo que algunos habían estado trabajando durante años en alternativas y que cinco escuelas estaban en condiciones de abrir bajo el modelo de escuela autónoma. Representantes del condado de Jefferson, Fort Collins, Denver, Mancos y Crested Butte estuvieron en la audiencia.¹²⁹

El senador Regis Groff (demócrata por Denver) preguntó si algún grupo minoritario apoyaba la SB 183. O'Brien destacó el apoyo a la ley de 1992 por parte de la Agencia Latinoamericana de Investigación y Servicio (LARASA), bajo la dirección ejecutiva de María Guajardo. Dijo que al día siguiente LARASA celebraría una reunión y Guajardo tenía previsto que el grupo empezara a imaginar cómo sería una escuela si la comunidad pudiera crear una.¹³⁰

Tras O'Brien, subió a la mesa Royce Forsyth, representante del primer distrito del congreso en la Junta Estatal de Educación. El funcionario demócrata había ocupado varios cargos en el DPS y había sido presidente de la AFT (Federación Americana de Profesores) de Colorado. Forsyth dijo al comité que la Junta Estatal de Educación había aprobado por unanimidad (7-0) una resolución para apoyar las escuelas autónomas. Creía que los profesores y los padres poseían una abundancia de energía creativa y que se les debía

permitir tomar la iniciativa de crear escuelas y dar lo mejor de sí mismos.¹³¹ Su razonamiento seguía el apoyo de Shanker en la idea de las escuelas autónomas, expresado por primera vez años antes.

Groff reconoció su respeto por Forsyth, antes su jefe como educador del DPS. Los dos hombres mantuvieron un serio debate durante la audiencia. A Groff le preocupaba que la mayor parte de los estudiantes se quedaran dónde estaban, mientras que solo un grupo selecto se beneficiaría de las escuelas autónomas. No estaba convencido de que la educación mejorará en general.¹³²

El siguiente testigo que el senador Owens llamó a declarar fue el profesor Richard Kraft, de la Universidad de Colorado, que había hablado en la conferencia del 18 de diciembre. Kraft declaró: «En el sector público no hemos sido capaces de conseguir una gama de instituciones tan amplia como creo que es necesaria para satisfacer las necesidades, en particular, de los jóvenes en situación de alto riesgo».¹³³ También hizo la importante distinción de que las escuelas autónomas son un mecanismo, no una filosofía específica, ni un enfoque específico.

Rexford Brown, que había asistido a las primeras reuniones en la Fundación Piton, compartió una perspectiva nacional sobre las escuelas autónomas. En su opinión, el proyecto de ley de Colorado era un paso tímido y sería reforzado si los solicitantes de escuelas autónomas estuvieran «más libres para apartarse de las prácticas burocráticas tradicionales». Más tarde señaló el valor de un elemento de creación de redes, una forma de que las escuelas

autónomas se unieran entre sí para convertirse en una especie de distrito escolar por propio derecho.¹³⁴

El Dr. Randy Everett, de Fort Collins, compartió la historia de los padres que se habían unido el año anterior para iniciar una revolución en la educación. Basándose en sus investigaciones, el grupo decidió diseñar su propia escuela utilizando el plan de estudios basado en currículum de la Fundación Core Knowledge. Con amplio apoyo de la comunidad, presentaron una propuesta a la junta escolar de Poudre R-1.¹³⁵

En el segundo día de testimonios, el gobernador Romer defendió la SB 183. Él y el senador Groff discutieron sobre el valor de las escuelas autónomas. Romer declaró «Creo firmemente que si no empezamos a experimentar, vamos a perder esta carrera de educación... Nos estamos ahogando en nuestra burocracia educativa, tanto a nivel nacional como estatal, y necesitamos liberarnos de ella».¹³⁶ Además de las escuelas autónomas, el gobernador impulsaba una legislación separada que obligaría a la junta educativa estatal a adoptar estándares de contenido académico.¹³⁷

Kathy Saidy, de la AFT de Colorado, testificó:

...CFT cree que el concepto de las escuelas autónomas es uno que ofrece esperanza para reformar radicalmente nuestras escuelas públicas. Sin embargo, se debe lograr un equilibrio adecuado entre permitir una mayor flexibilidad en el funcionamiento de estas escuelas y la garantía de que todos los niños tendrán

En el segundo día de testimonios, el gobernador Romer defendió la SB 183.

La Coalición para las Grandes Escuelas quería ver un proyecto de ley que «beneficiará a todos los estudiantes...»

la oportunidad de asistir y beneficiarse, y que los derechos de quienes elijan trabajar en estas escuelas modelo estarán protegidos.¹³⁸

Algunos defendieron las escuelas autónomas como un medio para atender a poblaciones estudiantiles específicas. Jerry Moers, de Denver, un padre sordo con cuatro hijos sordos, comparó las dificultades a las que se enfrentan los niños con discapacidad auditiva en los entornos educativos convencionales con los problemas que experimentan muchas niñas en las escuelas mixtas. Debido a que muchos niños sordos no recibían un buen servicio por parte de los intérpretes escolares, testificó, muchos perdían la autoestima y se graduaban de la escuela secundaria con un nivel de lectura promedio «entre tercer y cuarto grado.»¹³⁹

LUCHANDO CONTRA UNA FORMIDABLE COALICIÓN

Se formó una formidable alianza contra el proyecto de ley 183 del Senado. La Asociación de Educación de Colorado (CEA), la Asociación de Juntas Escolares de Colorado (CASB), la Asociación de Ejecutivos Escolares de Colorado (CASE) y la Asociación de Padres y Maestros de Colorado (PTA) se unieron para formar la Coalición para Grandes Escuelas. El presidente de la CEA, Dan Morris, habló en nombre de la coalición para oponerse al proyecto de ley en su forma actual. Morris enumeró varios miedos sobre las escuelas autónomas y dijo que se opondrían a un proyecto de ley que hiciera cualquiera de lo siguiente:

- Podría desviar dinero del sistema público
- Reduciría los estándares al permitir que personas sin licencia o sin formación docente dirigieran las escuelas
- Podría fomentar enclaves de estudiantes privilegiados y promover la segregación
- Permitiría que las escuelas privadas y parroquiales recibieran fondos públicos sin cambiar su carácter privado o religioso

La Coalición para las Grandes Escuelas quería ver un proyecto de ley que «beneficiará a todos los estudiantes» y creía que tal proyecto era posible. Las sugerencias incluían una definición de escuelas autónomas que prohibía la afiliación religiosa o el cobro de matrículas, exigía una solicitud exhaustiva, reducía el papel de la Junta Estatal de Educación en la resolución de reclamaciones a una función solamente asesora, garantizaba que los profesores que dejaran su puesto para trabajar en una escuela autónoma pudieran volver a ser contratados por el distrito y limitaba el número de escuelas autónomas a 20.¹⁴⁰

En el quinto día de las audiencias del SB 183, el comité entró finalmente en la fase de enmiendas. La coalición opositora había elaborado cambios, incluyendo las siguientes disposiciones:

- Las escuelas autónomas pueden funcionar sin estar sujetas a las regulaciones y políticas del distrito escolar y del estado, de conformidad con un contrato

entre la escuela y el distrito escolar;

- No se podrían abrir más de 20 escuelas autónomas en todo el estado antes del 1 de julio de 1998, con dos de las 20 puestos reservados para escuelas diseñadas para ayudar a los alumnos en situación de riesgo;
- Las juntas escolares locales aprobarían las escuelas autónomas dentro de sus límites;
- Los distritos locales podrían limitar el número de escuelas autónomas y
- no estarían obligados a establecer escuelas autónomas antes de 1994-95;
- La solicitud debe demostrar que un número considerable de padres, profesores y/o alumnos apoyan su creación;
- La solicitud debe ser revisada por el comité de responsabilidad del distrito antes de ser considerada por la junta local;
- Los solicitantes deben aportar pruebas que demuestren que el plan de estudios es educativamente sólido; y
- La Junta Estatal de Educación podía ofrecer una recomendación consultiva sobre la apelación.¹⁴¹

Phil Fox, que en ese momento todavía representaba a CASE, explica que la Coalición utilizó el viejo dicho de los grupos de presión: «Si no puedes matar

el proyecto de ley, sabotea todo lo que puedas».¹⁴²

El senador Meiklejohn presentó su propia versión del proyecto de ley al comité. Se llevó todas las enmiendas a casa y añadió suyas propias. Lo describió como una reescritura, pero dijo que era flexible.¹⁴³ A los participantes del comité se les dieron unos seis minutos para leer todas las enmiendas. Sugiriendo que él y sus colegas votaron primero la enmienda general de Meiklejohn, ya que podría incluir algunos de los otros cambios propuestos, Groff presentó el proyecto de ley y la enmienda. El comité procedió a debatir la enmienda de Meiklejohn. El senador Owens explicó diplomáticamente cinco puntos de la enmienda que quería que se modificara o reforzara.¹⁴⁴

El proyecto de ley presentado daba a los profesores de las escuelas autónomas la opción de contribuir a la Asociación de Jubilados de los Empleados Públicos (PERA) o al Sistema de Jubilación de las Escuelas Públicas de Denver (DPSRS). Los distritos o las escuelas no estaban obligados a pagar la contribución de los empleados. La enmienda de Meiklejohn exigía a las escuelas autónomas que participaran plenamente en uno de los sistemas. Owens explicó que ambos programas conllevaban una costosa contribución por parte del empleador, y que prefería permitir que las escuelas pudieran elegir entre diferentes planes de jubilación.¹⁴⁵

El límite al número de escuelas autónomas fue un tema polémico a lo largo de toda la sesión legislativa. La versión presentada del SB 183 no imponía ninguna restricción en el

El senador Meiklejohn presentó su propia versión del proyecto de ley al comité.

Owens afirma que la CEA presentó todas las enmiendas posibles al SB 183 durante el largo debate en el Senado.

número de escuelas. En su «ataque por debajo», Meiklejohn incluyó el deseo de la Coalición de limitar el número a 20. Cuando el proyecto de ley salió del comité, el límite estatal se aumentó a 48 escuelas, ocho escuelas autónomas en cada uno de los seis distritos electorales del estado. Al menos dos de las ocho de cada distrito deberían reservarse para solicitudes a ayudar a los alumnos en situación de riesgo.¹⁴⁶

En la revista CEA Journal de abril-mayo de 1993, los líderes sindicales describieron sus éxitos en la modificación del proyecto de ley en la Comisión de Educación del Senado:

La Coalición para las Grandes Escuelas (CEA, CASE, PTA y CASB) consiguió que su propuesta sustituyera a la original. La Comisión de Educación del Senado eliminó todo el contenido del SB 183 y lo sustituyó por la alternativa de la Coalición.

Desde entonces, el Comité de Educación del Senado ha modificado algunas partes del proyecto de ley y lo ha enviado al Comité de Asignaciones, donde fue aprobado el 8 de abril.¹⁴⁷

Bob Schaffer, participante del Comité de Educación del Senado, sabía que el proyecto de ley no era perfecto. Los partidarios estarían dispuestos a ceder en lo necesario para que llegara al escritorio del gobernador. Gracias al apoyo de Romer, Meiklejohn se vio obligado a tomarse en serio el SB 183 y elaborar una versión que funcionara. Al presidente del Comité de Educación del Senado no le importó la apelación ante la Junta Estatal de Educación. Debido a la disposición de la constitución estatal sobre el

«control de la instrucción»¹⁴⁸ local, los redactores del proyecto de ley tuvieron que utilizar una redacción precisa para el proceso de apelación con el fin de garantizar su constitucionalidad. Meiklejohn consideró que el lenguaje era constitucionalmente válido.¹⁴⁹

A medida que se desarrollaba el proceso legislativo, Barbara O'Brien se mantuvo en contacto regular con Ted Kolderie, de Minnesota, quien sugirió enmiendas para responder a varias objeciones. O'Brien, D'Evelyn, Bill Porter y Joy Fitzgerald, consultora de la oficina del gobernador, analizaron la reescritura de Meiklejohn y enviaron memorandos a Owens con consejos para la segunda lectura de las enmiendas.¹⁵⁰ Los republicanos tenían una mayoría tanto en el Senado como en la Cámara de Representantes, pero no todos los republicanos apoyaban un cambio del status quo. O'Brien consideró que era útil involucrar a los ciudadanos con su tiempo y para presionar a sus propios legisladores.¹⁵¹

Owens afirma que la CEA presentó todas las enmiendas posibles al SB 183 durante el largo debate en el Senado. A día de hoy, sigue creyendo que el proyecto de ley se perdió en la segunda lectura. El senador Don Ament (republicano de Iliff), frente a la oposición, pidió una votación de levantarse en lugar de la votación oral. Owens está seguro de que el presidente contó mal los votos: o bien hubo empate, o bien perdió. Sin embargo, en la tercera y última lectura, contó los 18 votos necesarios. Dado que el proyecto de ley iba a aprobarse, Owens supone que los lobistas de la CEA dejaron que algunos de sus legisladores votaron libremente a favor del proyecto de

ley, para que el voto en contra no se les pudiera causar animosidad más adelante.¹⁵² El recuento de la tercera lectura del Senado el 21 de abril fue: 25 a favor, 8 en contra y 2 ausentes.¹⁵³

BATALLA EN LA CÁMARA

El día en que el SB 183 fue aprobado por el Senado, el Independence Institute publicó el documento «Charter Schools: Mandate for Change (Escuelas autónomas: mandato para el cambio)», por David D'Evelyn y Marilyn Blackmon, madre de Boulder. La publicación era un manual sobre un tema muy oportuno relacionado con la reforma educativa. Blackmon defendió la elección de los padres y describió cómo las escuelas autónomas servirían a 13 intereses, entre ellos elevar los estándares y facilitar la elección. Mientras desmentía algunos mitos contra a las escuelas autónomas, D'Evelyn explicó cómo estas serían una palanca para el cambio, una válvula de escape y un laboratorio de investigación y desarrollo educativo.¹⁵⁴ El informe proporcionó más material intelectual para la batalla en la Cámara de Representantes de Colorado.

La versión de la legislación que llegó a la Cámara de Representantes era drásticamente diferente a la versión presentada originalmente en el Senado. Los en contra de la coalición habían logrado incluir un límite a las excepciones de las normas y reglas acordadas en el contrato de las escuelas autónomas, y en exigir la aprobación de las solicitudes de escuelas autónomas por parte del comité de contabilidad del distrito. También se mantuvo el compromiso que permite un máximo de ocho escuelas autónomas por distrito electoral. El Senado introdujo otros dos cambios importantes:

- La escuela y el distrito debían negociar las condiciones financieras (en la versión presentada, el 98,5 % de los fondos operativos por alumno se transferirían a la escuela autónoma, el 1 % se quedaría en el distrito y el 0,5 % se quedaría en el CDE)
- Todos los empleados de las escuelas autónomas debían ser socios del sistema de jubilación PERA, y las escuelas tenían que contribuir, eliminando la opción que se ofrecía a ambos en la versión previa.¹⁵⁵

Sin embargo, una de las provisiones más inquietantes para la Coalición para las Grandes Escuelas permaneció en el proyecto de ley. En caso de apelación, la Junta Estatal de Educación seguiría teniendo autoridad para conceder una carta constitutiva. Desde el punto de vista de la Coalición, esta provisión prevalecía injustamente las decisiones de las juntas escolares locales. El grupo protestó en un memorándum dirigido al Comité de Educación de la Cámara de Representantes: «La Junta Estatal no tiene que vivir con su decisión de anulación; la junta local sí». La Coalición volvió a ofrecer una enmienda para cambiar la función de la Junta Estatal a consultiva, y advirtió sobre dos enmiendas que fracasaron en el Senado pero que podrían intentarse en la Cámara.¹⁵⁶

La representante Peggy Kerns se enfrentó a la responsabilidad de dirigir la legislación a través de la Cámara Estatal. Su función era diferente de la del patrocinador del Senado. Owens, con el fin de que el proyecto de ley fuera aprobado en la cámara alta, hizo

Kerns buscaba dar a los padres y profesores más poder para crear un programa educativo en el que más niños pudieran destacar.

Kerns fue a «buscar la pistola grande.»

numerosas concesiones. Por respeto a Meiklejohn, tampoco intentó cambiar el proyecto de ley para que volviera a su versión original presentada en el Senado.¹⁵⁷ Kerns tenía libertad para adoptar un enfoque más audaz. Ella quería «sacudir el sistema, por el bien de los niños». Como parte de un grupo de demócratas agitadores que apoyaban la innovación, Kerns buscaba dar a los padres y profesores más poder para crear un programa educativo en el que más niños pudieran destacar.¹⁵⁸

Kerns, junto con sus compañeras demócratas Peggy Reeves, Norma Anderson (republicana de Lakewood) y Vickie Agler (republicana de Littleton), modificaron el proyecto de ley para acercarlo a su forma original. Por ejemplo, Kerns estuvo contento de que se eliminará el límite de escuelas autónomas.¹⁵⁹ Las escuelas autónomas volvieron a quedar automáticamente exentas de las leyes, normas y reglas estándares, excepto las relativas a la salud y la seguridad, y los derechos civiles. Esta provisión se conoció como la «super exención».¹⁶⁰ Sin embargo, Kerns nunca tuvo la intención de eximir la licencia o acreditación de los maestros.¹⁶¹

La Cámara también modificó el proceso de apelación, pero no se dejó persuadir por el poderoso grupo cabildeo de educación para limitar la función de la Junta Estatal de Educación a una función consultiva. En cambio, la Junta Estatal podría devolver la solicitud a una junta escolar local para que la reconsiderara o con instrucciones de conceder la carta constitutiva.¹⁶²

La periodista del *Rocky Mountain News*, Fawn Germer, describió los intensos

acontecimientos que siguieron la votación inicial de aprobación en la Cámara de Representantes:

Inmediatamente después de que el SB 183 fuera aprobado en segunda lectura, los grupos de cabildeo se pusieron en contacto con los legisladores para dejar claro que el proyecto de ley no era aceptable.

Por la mañana, todos los participantes de la Cámara tenían en sus escritorios documentos de opinión de dos poderosos grupos de cabildeo: la Asociación de Educación de Colorado y la Asociación de Juntas Escolares de Colorado.

«Pedimos el voto en contra, dijeron los profesores».

«VOTEN NO AL PROYECTO DE LEY», dijeron las juntas escolares.¹⁶³

Según el relato de Germer, los partidarios del proyecto de ley comenzaron a abandonarlo. Kerns fue a «buscar la pistola grande». Romer se reunió con el grupo parlamentario demócrata y les recomendó a rechazar el SB 183 para que se pudiera llegar a un acuerdo en la comisión de conferencia. «Ahora hay un movimiento para acabar con el proyecto de ley. Les pido que no se rindan».¹⁶⁴ Antes, Romer había hablado con firmeza con los demócratas de primer año, ejerciendo su influencia para contrarrestar la formidable oposición al SB 183. En otro momento, el gobernador llegó a romper el protocolo, aceptando la invitación de Kerns para crecer el apoyo demócrata desde la Cámara de Representantes.¹⁶⁵

La versión de la Cámara se acercaba mucho al proyecto de ley presentado por Owens. Los legisladores renuentes se enfrentaban a un riesgo real. Si la Cámara aprobaba el SB 183, Owens podría convencer al Senado que aceptara la versión de la Cámara en lugar de rechazarla y enviarla a una comisión de conferencia.

Kerns pronunció su argumento más apasionado de la sesión, diciendo a sus compañeros que votaran según su conciencia y no se sintieran obligados por sus promesas de votar a favor de su proyecto de ley. «Les libero de esos compromisos porque, en este momento, tenemos que hacer lo que cada uno considere correcto», afirmó.¹⁶⁶

Los oponentes repitieron sus argumentos en contra del proyecto de ley. Por otro lado, la líder adjunta de la mayoría, Jeanne Faatz, y la presidenta del Comité Judicial, Jeanne Adkins (republicana de Parker), se encontraban entre los pocos republicanos influyentes que se alinearon junto a Kerns. Con una última petición, la patrocinadora de la Cámara pidió a sus colegas que «nos dieran la oportunidad de corregir algunos de los problemas del proyecto de ley». El SB 183 fue aprobado por un estrecho margen en la Cámara, obteniendo un voto más de los necesarios. Otros cinco demócratas se unieron a Kerns con votos afirmativos.¹⁶⁷

Después de que la Cámara aprobara el proyecto de ley modificado sobre las escuelas autónomas, Kerns recuerda la respuesta entusiasta del patrocinador del Senado. «Todavía recuerdo a Bill Owens corriendo hacia la Cámara», dijo ella. «Estaba eufórico».¹⁶⁸ Juntos, Owens y Kerns habían logrado su objetivo

principal: aprobar la SB 183 en el Senado y consiguen restaurar el proyecto de ley cerca de su versión original mientras estaba en la Cámara.¹⁶⁹ El siguiente paso era limar las diferencias entre las dos versiones.

UNA CONFERENCIA INTENSA

En la comisión de conferencia, Owens dejó que Kerns tomara la iniciativa. Durante la primera reunión, la patrocinadora de la Cámara de Representantes recibió lo que ella describió como una «paliza verbal» por parte de Meiklejohn. El presidente de la Comisión de Educación del Senado pasó al ataque, queriendo saber esencialmente cómo Kerns podía encabezar algo como el proyecto de ley sobre las escuelas autónomas. Incluso el marido de Kerns, empleado de la Asociación Nacional de Educación (NEA), se sorprendió por las acciones de Meiklejohn al presenciar la escena. (Tanto Kerns como su marido llevaban sus camisetas de los Colorado Rockies, listos para ir a ver un partido contra los Atlanta Braves, campeones de la Liga Nacional, en Mile High, un mes después del inicio de la temporada inaugural del club). El instinto de Kerns fue contraatacar. Sin embargo, Bill Owens le recordó constantemente que «se calmara» y «no se alterara».¹⁷⁰

Kerns finalmente se impuso. Después de explicarle a Meiklejohn los motivos que justificaban las enmiendas aprobadas en la casa el veterano senador comenzó a suavizar su actitud.

Durante la misma reunión, el gobernador Romer visitó al comité para ofrecer sus opiniones. Había estado trabajando en un discurso para

Con un último ruego, «denos una oportunidad para corregir algunos de los problemas del proyecto de ley».

Increíblemente, la tragedia volvió a visitar a la coalición de escuelas autónomas.

la Academia Nacional de Ciencias. Mencionando los videojuegos que muchos niños de aquella época jugaban, Romer compartió ideas sobre cómo la tecnología ofrecía el potencial de cambiar la forma en que la gente piensa sobre la educación

Tenemos formas de abrirnos camino para impartir la educación de una manera que capte absolutamente en primer lugar la motivación de los niños, el interés de los niños... Es obvio que no se puede introducir la tecnología en las aulas a menos que se reestructure. A menos que se reestructure la forma de organizar el tiempo y la forma en que los profesores se forman a sí mismos. Y no se puede hacer ninguna de las dos cosas a menos que se sepa a dónde se quiere llegar: los estándares.¹⁷¹

El gobernador elogió a los miembros del comité de la conferencia por su duro trabajo, y con elogios específicos respecto a los cambios introducidos en el proyecto de ley. Romer no apoyó la «super exención» adoptada por la Cámara. Más bien, se mostró a favor de la versión del Senado, que permitía a las escuelas estar exentas solo de las regulaciones estatales acordadas en el contrato negociado. A Romer le gustó la decisión del comité de conferencia de limitar el número de escuelas autónomas a 50. Le complació que el comité de conferencia conservara en la Junta Estatal la autoridad del Departamento de Educación para anular las decisiones de las juntas escolares locales sobre la creación de escuelas autónomas. Pero Romer también expresó su preocupación

por el hecho de que la Junta Estatal de Educación debería tener cierta capacidad de supervisión durante el proceso de aprobación, con el fin de evitar que una junta escolar local tomara medidas como conceder la autonomía a todo el distrito.¹⁷²

Antes de la segunda reunión del comité de conferencia, el hermano mayor de Kerns sufrió un infarto y ella tuvo que marcharse a Ohio. Otra Peggy dio un paso al frente para ocupar su lugar. La representante Peggy Reeves (demócrata por Fort Collins) asumió la responsabilidad de dirigir el SB 183 a través de la reunión restante del comité de conferencia y a través de la Cámara cuando el proyecto de ley volvió a ambas entidades legislativas para su aprobación final.¹⁷³

Con el apoyo de las republicanas Vickie Agler y Norma Anderson, Reeves aprobó el proyecto de ley sobre escuelas autónomas en la votación final de la Cámara. Kerns apreciaba tanto a Agler como a Anderson por poner la política antes del drama. En lugar de preocuparse por el hecho de que un demócrata recibiera el mérito por copatrocinador el proyecto de ley en la Cámara, las mujeres republicanas hicieron todo lo posible para garantizar que el SB 183 cruzara la línea de meta.¹⁷⁴

La noche antes del último día de la sesión, el 11 de mayo de 1993, la Cámara de Representantes volvió a aprobar el proyecto de ley del Senado 183 por 41 votos a favor y 23 en contra. Una hora más tarde, el Senado lo aprobó por 23 votos a favor y 11 en contra, y lo envió al gobernador.¹⁷⁵ (Véase el apéndice B para consultar el cuadro comparativo de las diferentes versiones clave del SB 183).

TRAGEDIA Y TRIUNFO

Increíblemente, la tragedia volvió a visitar a la coalición de escuelas autónomas. Mary Ellen Sweeney recuerda que tenía una reunión programada para el 25 de mayo con David D'Evelyn para hablar sobre la escuela que quería abrir, Community Involved Charter (Carta de Comunidad Involucrada).¹⁷⁶ Sin embargo, él aplazó la reunión porque tenía programado un viaje a Durango con James Scamman, un superintendente anterior del DPS que trabajaba para el Departamento de Educación de Colorado (CDE) y estaba asignado en la parte suroeste del estado.¹⁷⁷ Ambos hombres fueron a Durango para discutir la nueva legislación sobre escuelas autónomas con funcionarios escolares locales y personas de la comunidad interesadas en la creación de escuelas autónomas. Scamman se ofreció a llevarlos en su pequeño avión.¹⁷⁸

William Windler también trabajaba para el CDE y conocía a ambos hombres. Había estado en la avioneta de Scamman cuando se construyó el Aeropuerto Internacional de Denver. Scamman y D'Evelyn volaron la mañana del 25 de mayo. D'Evelyn expresó sus preocupaciones sobre volver a volar con el mal tiempo, pero Scamman tenía que regresar a Denver para una reunión al día siguiente.¹⁷⁹ Aproximadamente una hora después de salir de Durango para regresar a casa, el monomotor Mooney 20 desapareció del radar cerca de una banda de tormentas eléctricas. James Scamman y David D'Evelyn fallecieron inmediatamente cuando el pequeño avión se estrelló en las montañas Sangre de Cristo.¹⁸⁰

Más tarde esa noche, una gran tormenta de viento pasó por Castle Rock. Preocupado por la seguridad de sus amigos, Windler no pudo volver a dormir. La mañana siguiente, el 26 de mayo, mientras conducía hacia Denver, escuchó en la radio KOA la noticia de que se había estallado un avión. Supo de inmediato que era del avión de Scamman.¹⁸¹

Barbara O'Brien se sintió devastada al enterarse de la muerte de D'Evelyn.¹⁸² Cuando se conoció la noticia del repentino fallecimiento de los dos hombres, Rexford Brown les rindió un admirado homenaje. «Ambos eran pensadores claros y tenaces que tenían un profundo interés por la reforma educativa. Los dos eran muy valientes a la hora de asumir riesgos en lo que respecta a sus ideas», declaró al *Denver Post* (Periódico de Denver).¹⁸³

Kay D'Evelyn LaMontagne, esposa de D'Evelyn, recuerda que después de que la legislatura aprobara la SB 183:

Dave llegó a casa totalmente eufórico por el hecho de que el proyecto de ley hubiera sido aprobado y yo me volví hacia él y le dije: «Serías un gran cabildero». Porque me había impresionado mucho todo el tiempo y el esfuerzo que había dedicado a las escuelas autónomas ... en particular, estableciendo contactos con tanta gente de ambos partidos. Me miró totalmente sorprendido y dijo: «Nunca podría luchar por una causa solo por dinero... Tengo que creer en lo que lucho». Así era Dave.¹⁸⁴

«Nunca podría luchar por una causa solo por dinero... Tengo que creer en lo que lucho». Así era Dave.

Las contribuciones que D'Evelyn podría haber aportado sin duda se hacían falta durante este periodo de transición.

Aproximadamente una semana después, el 3 de junio de 1993, el gobernador Roy Romer promulgó la ley SB 183.¹⁸⁵ Sin duda, el trabajo en equipo estratégico y el apoyo de Romer proporcionaron a Colorado una sólida ley sobre escuelas autónomas, que permitía a los profesores y padres de todo el estado la libertad de innovar sin las pesadas restricciones burocráticas.

La versión final del proyecto de ley incluía las siguientes disposiciones:

- • La autoridad de la Junta Estatal de Educación, en una segunda apelación, para remitir una decisión final a una junta local con instrucciones de aprobar la solicitud, renovar el contrato de la escuela autónoma o mantener la escuela abierta
- Un límite de 50 escuelas, con 13 reservadas para solicitantes que mantienen a estudiantes en situación de riesgo
- Según el contrato con el distrito escolar, la exención de las escuelas concertadas de las políticas del distrito escolar y las regulaciones estatales.
- No menos del 80 % de los presupuestos operativos por alumno del distrito para las escuelas autónomas
- Requisito de que los empleados de las escuelas autónomas sean participantes del PERA o del sistema de jubilación del DPS¹⁸⁶

Poco después de la adopción de la Ley de Escuelas Autónomas de Colorado, el comisionado y la Junta Estatal de Educación crearon el Equipo del

Proyecto de Escuelas Autónomas para ayudar a implementar la Ley. El equipo estaba construido por varias personas del CDE que habían sido formadas para proporcionar información sobre la nueva ley y responder a preguntas sobre áreas del programa como la responsabilidad y la educación especial.¹⁸⁷ Las contribuciones que D'Evelyn podría haber aportado sin duda se hacían falta durante este periodo de transición.

A principios de julio, el CDE había recibido más de 500 llamadas con preguntas sobre las escuelas autónomas.¹⁸⁸ Barbara O'Brien también recibió llamadas de todo el estado.¹⁸⁹ La Fundación de la Familia Gates concedió a la Campaña Infantil 36.000 dólares para apoyar los primeros pasos del desarrollo de las escuelas autónomas.¹⁹⁰

PADRES EMPODERADOS

Después de que se había aprobado la ley con una fuerte disposición para las apelaciones ante la Junta Estatal de Educación, los distritos escolares comenzaron a prestar más atención a los padres que querían opciones. Barbara O'Brien dijo a la periodista del *Denver Post* Janet Bingham: «La legislación provocó un cambio en el equilibrio de poder lo suficiente como para que las juntas escolares ahora tengan el incentivo de ser receptivas».¹⁹¹

El grupo organizado por el Dr. Randy Everett de padres activistas de Fort Collins, entre los que se encontraban el senador Bob Schaffer y su esposa Maureen, finalmente recibió la aprobación de Poudre R-1 para que la escuela primaria Washington Core Knowledge (Sabiduría fundamental

Washington) se convirtiera en una escuela autónoma. Tras meses de resistencia, la propuesta fue aprobada la misma semana en que se aprobó la Ley de Escuelas Autónomas.¹⁹²

Aunque Washington Core Knowledge no era una escuela autónoma cuando abrió sus puertas, sus líderes utilizaron posteriormente la nueva ley para liberar a la escuela de un distrito que se había vuelto intrusivo. Poudre R-1 notificó a la escuela que el programa piloto de dos años había terminado y que el distrito comenzaría a determinar la facultad, luego despidió a dos de los instructores de Washington y los sustituyó por profesores «con exceso de permanencia». Tras una batalla de dos años con el distrito, la cual incluyó apelaciones ante la Junta Estatal de Educación, así como una demanda presentada contra la Junta Estatal y los padres, la Liberty Common School (Escuela Libertad Comun) abrió sus puertas en 1997 con la Dra. Kathryn Knox como primera directora.¹⁹³

El distrito escolar más grande del estado también reaccionó a la aprobación de la ley. La junta escolar del condado de Jefferson finalmente acordó ampliar el programa World Class Leadership (Liderazgo Mundial) que se ofrecía en la escuela primaria en Bear Creek. Los padres de Bear Creek y la directora, la Dra. Molly Doll, habían solicitado previamente la ampliación, pero se encontraron con la resistencia de los líderes del distrito.¹⁹⁴

LAS ESCUELAS AUTÓNOMAS TOMAN SU LUGAR

En otoño de 1993 se inauguraron dos

escuelas autónomas. En diciembre de ese mismo año, varios grupos de padres, profesores y líderes comunitarios se reunieron en Aspen, Aurora, Boulder, Center, Cherry Creek, Colorado Springs, Conifer, Crested Butte, Delta/Paonia, Denver, Durango, Lakewood, Littleton, Longmont, Northglenn, Pueblo y Vail/Eagle Valley para diseñar sus propios programas.¹⁹⁵ En 1994 se abrieron doce escuelas autónomas más.¹⁹⁶

La primera escuela autónoma abrió sus puertas en Colorado el 10 de septiembre de 1993, con 70 alumnos de entre 6.º y 8.º grado. La Connect School, con sede en el distrito rural 70 del condado de Pueblo, fue fundada por el profesor de ciencia y tecnología John Mikulas y su esposa Judy con el objetivo de ser una escuela sin paredes. El primer día de clase se celebró en una biblioteca pública de Pueblo. El segundo día, los alumnos y profesores se reunieron en un centro de arte, y el tercer día comenzaron los estudios de la naturaleza a orillas del río Fountain. La Connect School utilizó un almacén renovado como lugar de reunión central antes de salir de excursión. Bosques, museos, parques y una excavación arqueológica real sirvieron como medios para el aprendizaje de los alumnos, en lugar del aula tradicional.¹⁹⁷

El superintendente de Pueblo 70, Mike Johnson, y la junta de educación apoyaron la escuela. Mikulas también contó con el respaldo de un grupo de padres.¹⁹⁸ El vicepresidente de la junta escolar del Distrito 70, Bill Bolt, explicó que muchos en el distrito habían estado pensando en este tipo de escuela durante mucho tiempo, y la legislación sobre escuelas autónomas proporcionó un vehículo para llevarlo a cabo.¹⁹⁹

En otoño de 1993 se inauguraron dos escuelas autónomas.

El comisionado
de Educación de
Colorado William
Randall demostró su
apoyo a las escuelas
autónomas

Unas semanas después de la apertura de Connect, el 29 de septiembre de 1993, la Academy Charter School (ACS, Academia Escuela Autónoma) de Castle Rock se convirtió en la primera escuela autónoma de Colorado creada íntegramente por iniciativa de los padres. La escuela abrió sus puertas en un antiguo centro comercial Sears. A diferencia de Connect, los padres de ACS tuvieron que trabajar hasta medianoche, horas antes de que comenzara el primer día de clases. Construyeron paredes, instalaron pizarras y arreglaron los pupitres para los 119 alumnos.²⁰⁰ La escuela se centró en «una enseñanza académica estructurada y una instrucción individualizada», basada en las directrices de Core Knowledge (Conocimientos básicos) de *Cultural Literacy: What Every American Needs to Know* (Alfabetización cultural: lo que todo estadounidense necesita saber), de E. D. Hirsch.²⁰¹ Las principales organizadoras de la escuela fueron las madres Joan Torres, que renunció a su puesto ejecutivo remunerado para ocupar el cargo de decana de la escuela cuando abrió sus puertas, y Laurel Iakovakis.²⁰² Por su parte, la presidenta del consejo rector de la escuela era Melinda Windler, esposa del empleado del CDE William Windler.²⁰³

El comisionado de Educación de Colorado William Randall demostró su apoyo a las escuelas autónomas. Mientras el proyecto de ley 183 del Senado se tramitaba en la legislatura, William Windler asistió a reuniones en Minnesota en las que entre 10 y 12 personas se sentaban alrededor de una pequeña mesa de hotel para intercambiar ideas sobre la administración en las escuelas

autónomas. Joe Nathan y Ted Kolderie estaban presentes, y Rexford Brown asistió a algunas de las reuniones.²⁰⁴

Windler logró desempeñar un papel clave tanto en la determinación de cómo Colorado administraría las escuelas autónomas como en la planificación de la Academy Charter School. Sin embargo, esta doble función acabaría causando algunos conflictos. Durante un breve periodo, el supervisor de Windler, el comisionado adjunto de Educación Art Ellis, le dio un ultimátum de o dejar de trabajar en las escuelas autónomas del CDE o dejar de trabajar en la creación de la ACS. Por suerte para Windler, tras mantenerse firme ante la adversidad, Ellis acabó cediendo.²⁰⁵ Más tarde, Ellis dijo que estaba satisfecho con el interés mostrado por las escuelas autónomas. Vio que la legislación había abierto la puerta a mucha gente que se sentía frustrada.²⁰⁶

Casi 20 años después, tanto la Connect School como la Academy Charter School siguen en funcionamiento.

NACE UNA LIGA

Un día de 1993, Mary Ellen Sweeney y Rexford Brown estaban jugando golf en el Park Hill Golf Course. Sweeney recuerda que estaban en el hoyo 17 cuando decidieron, dado que el Departamento de Educación de Colorado tenía una función meramente consultiva, ayudar a poner en marcha una organización para proporcionar más apoyo a las escuelas autónomas.²⁰⁷ Sus esfuerzos atrajeron a un joven estudiante de Derecho.

El interés de Jim Griffin por el movimiento de las escuelas autónomas

de Colorado comenzó en 1991, cuando era estudiante de primer año de Derecho en la Universidad de Denver. En ese momento, Griffin tenía un gran interés en las cuestiones de política educativa y era muy consciente de cuándo Minnesota aprobó la primera ley sobre escuelas autónomas del país. Griffin siguió de cerca la aprobación de la Ley de Escuelas Autónomas de Colorado. En enero de 1994, comenzó a investigar la aplicación de la ley como tema para un artículo de revisión jurídica o un trabajo académico similar.²⁰⁸

El interés de Griffin lo llevó a un artículo del periódico del domingo que destacaba la lucha por crear algunas de las primeras escuelas autónomas de Colorado. La historia señalaba 13 propuestas de escuelas autónomas que buscaban la aprobación de las Escuelas Públicas de Denver y ocho propuestas en el condado de Jefferson. «Espero queelijamos algunas, porque creo firmemente en las escuelas autónomas. Pero como junta escolar, debemos asegurarnos de que las escuelas que adoptemos tengan éxito», declaró Terri Rayburn, socio de la junta del condado de Jefferson, al *Rocky Mountain News*. La presidenta republicana de la Junta Estatal, Patricia Hayes, se expresó en términos similares en el artículo. «Espero que no tengamos muchas apelaciones... Si recibimos muchas apelaciones, algo va mal», dijo. Debajo del artículo había un anuncio de una reunión de la Liga de Escuelas Autónomas de Colorado en el Centro de Convenciones de Colorado.²⁰⁹

Griffin asistió a la reunión de la Liga de Escuelas Autónomas de Colorado sin conocer a nadie en la sala. Al final de la

reunión, dirigida por Sweeney, el joven se levantó para presentarse como un estudiante de Derecho que investigaba las escuelas autónomas de Colorado. Griffin esperaba entrevistar a los asistentes sobre su participación en el movimiento de las escuelas autónomas y, «en cambio», ofrecerles posible ayuda. Sweeney sugirió a Griffin que repartiera su número de teléfono, a lo que él accedió felizmente.²¹⁰

Griffin no sabía que su oferta de ayuda se convertiría en una extensa compromiso. Pronto comenzó a recibir numerosas llamadas telefónicas solicitando su ayuda para establecer escuelas autónomas. A medida que Griffin continuaba asistiendo a las reuniones de la Liga, sus responsabilidades comenzaron a aumentar. Cuando Griffin se graduó de la facultad de derecho, la Liga le ofreció el cargo y la responsabilidad de director ejecutivo. Inicialmente, el puesto no era pagado. Sin embargo, conscientes del gran interés de la Fundación Gates por las escuelas autónomas, Griffin y Mary Ellen Sweeney solicitaron y obtuvieron con éxito una subvención de tres años y 100.000 dólares.²¹¹

La oficina de la Liga se ubicó inicialmente en la Community Involved Charter (Escuela autónoma de comunidad involucrada), la escuela que Sweeney abrió para ayudar a satisfacer las necesidades de las familias en la larga lista de espera de la Jefferson County Open School.²¹²

DEFENDIENDO SU CAUSA

La Liga de Escuelas Autónomas de Colorado se formó en 1994, justo cuando muchas

Griffin asistió a la reunión de la Liga de Escuelas Autónomas de Colorado sin conocer a nadie en la sala.

La Ley de Escuelas
Autónomas contribuyó
a cambiar la influencia
de la Junta Estatal
sobre la elección de
escuelas públicas.

solicitudes de escuelas autónomas estaban siendo rechazadas por los distritos escolares locales.²¹³ Es significativo que los padres de Arvada, Barry Arrington y Denise Mund, con la ayuda de su amigo Tom McMillen, se propusieran crear la Jefferson Academy Charter School (Esceula autónoma Academia de Jefferson) en la parte norte del condado de Jefferson. Tanto Mund como Arrington acordaron crear una escuela Core Knowledge después de leer un artículo del *Rocky Mountain News* sobre *alfabetización cultural*, de E.D. Hirsch. Inicialmente, la junta escolar del condado de Jefferson se opuso a la idea de una escuela Core Knowledge, argumentando que se trataba de un plan de estudios experimental, a pesar de que tanto Mund como Arrington aportaron pruebas de Manhattan y Fair Oaks, Florida, donde el programa se había utilizado con éxito.²¹⁴

Como resultado, la junta escolar del condado de Jefferson rechazó la solicitud de la Jefferson Academy. Arrington y Mund apelaron ante la Junta de Educación del Estado de Colorado, donde Arrington defendió con éxito la apelación como abogado de la escuela. Después de que la Junta Estatal remitiera la Jefferson Academy de nuevo a la junta local, el distrito aprobó la escuela. Mike Munier se convirtió en el primer director.²¹⁵

Según Griffin, la Jefferson Academy representó la primera apelación sólida ante la Junta Estatal de Educación en la que era evidente que la propuesta había sido muy bien elaborada. En ese momento, el condado de Jefferson R-1, junto con muchos otros distritos escolares del estado, consideraba

esencialmente que las escuelas autónomas eran grupos de padres que no sabían lo que estaban haciendo. Sin embargo, Mund y Arrington desafiaron este mito y sentaron un precedente para las escuelas autónomas cuando la Junta Estatal apoyó por unanimidad su apelación.²¹⁶ La Junta Estatal transmitió el mensaje de que los distritos escolares locales no tenían derecho a rechazar estatutos bien redactados.²¹⁷

La calidad del estatuto de la Jefferson Academy se dio a conocer rápidamente. Keith King, uno de los cofundadores de La Cheyenne Mountain Charter Academy de Colorado Springs pidió repetidamente al atareado Mund una copia de la solicitud. Además de otros cambios menores, King simplemente sustituyó el nombre de su escuela por «Jefferson Academy» en todo el documento y lo presentó a la junta escolar autorizada.²¹⁸ King pasó a desempeñar varios mandatos en la legislatura estatal, donde se ganó una reputación como experto en educación K-12 y defensor de las escuelas autónomas. Por su parte, Mund fue contratada por el CDE, donde supervisó las escuelas autónomas en la Unidad de Escuelas de Elección desde 1999 hasta 2011. Su liderazgo basado en principios y su cuidadosa orientación en materia de gobernanza y supervisión desempeñaron un papel crucial en el fomento del desarrollo y el crecimiento de escuelas autónomas de alta calidad en Colorado.

También en 1994, el vecino distrito escolar Adams 12 dio su aprobación condicional a la solicitud de la Academia de Escuelas Autónomas en Westminster (distinta de la Escuela Autónoma Academia en Castle Rock).

Al considerar que los plazos eran muy ajustados y otros requisitos demasiado estrictos, los organizadores apelaron la decisión de Adams 12.²¹⁹ La Junta Estatal ordenó al distrito que aprobara la escuela autónoma. Poco después de la apertura de la escuela, el distrito inició el proceso de revocación de la carta constitutiva.²²⁰ El primer director dimitió poco después del inicio del curso escolar, y Kin Griffith asumió el cargo de director comercial y director de la Academia, bajo la supervisión del distrito. Él había ayudado a los fundadores de la escuela de Westminster a elaborar un plan de negocio, y sabía que se le podía revocar la carta constitutiva cuando aceptó el puesto.²²¹

Griffin consideraba que la postura de Adams 12 se basaba en «cuestiones trampa». El líder de la Liga de Escuelas Autónomas también se convirtió en abogado de la Academia tras aprobar el examen de abogacía en 1994. A finales de año, Griffin defendió a la escuela ante la Junta Estatal de Educación. La Junta Estatal votó por unanimidad en contra de la revocación de la carta constitutiva por parte del distrito, afirmando que los distritos no tenían derecho a cerrar una escuela autónoma por motivos insignificantes.²²² El socio de la Junta Estatal John Evans declaró al reportero Berny Morson, del *Rocky Mountain News*: «Teníamos que enviar un mensaje fuerte al resto del estado de que la revocación de una escuela autónoma no debe tomarse como algo ligero».²²³

A pesar de ganar el primer caso legal que defendió, Griffin no tuvo un comienzo fácil en el proceso. Recuerda que la presidenta Patricia Hayes le dijo que la primera frase de su argumento legal era inapropiada. Griffin intentó citar la reveladora justificación de un socio de la junta escolar de Adams 12 para la decisión de revocación: «No necesitamos una razón, somos la junta».²²⁴ Frustrada por las graves denuncias de que Adams 12 violó el contrato de la escuela autónoma, la Academia de Escuelas Autónomas finalmente consiguió el derecho a demandar al distrito en una sentencia de la Corte Suprema de Colorado de septiembre de 2001.²²⁵

Al final, las decisiones de la Junta Estatal en nombre de la Academia Jefferson y la Academia de Escuelas Autónomas fortalecían los derechos de las escuelas autónomas. Griffin cree que la Junta Estatal hizo una poderosa declaración de que los ciudadanos comprometidos tienen derecho a crear y gestionar escuelas públicas. El precedente conjunto afirmó la legitimidad de las escuelas independientes autónomas en Colorado. A partir de entonces, los distritos necesitaban razones justificables para impugnar tanto la solicitud como el funcionamiento de las escuelas autónomas individuales.²²⁶

Griffin también sostiene que las escuelas autónomas tuvieron un gran impacto en la propia Junta Estatal, al exponer al sistema legal y constitucional a contemplar cuestiones controvertidas más allá de lo habitual. Antes, la Junta Estatal era principalmente una organización honorífica que ocasionalmente podía verse envuelta en controversias por el despido de

Al final, las decisiones de la Junta Estatal en nombre de la Academia Jefferson y la Academia de Escuelas Autónomas fortalecían los derechos de las escuelas autónomas.

La Ley de Escuelas
Autónomas contribuyó
a cambiar la influencia
de la Junta Estatal
sobre la elección de
escuelas públicas.

un profesor.²²⁷ La Ley de Escuelas Autónomas contribuyó a cambiar la influencia de la Junta Estatal sobre la elección de escuelas públicas.

Los dos casos de 1994 no fueron los únicos retos legales clave en la historia temprana de las escuelas autónomas de Colorado. En diciembre de 1993, la profesora de secundaria de Denver Cordia Booth y un grupo de ciudadanos solicitaron a las Escuelas Públicas de Denver (DPS) una autorización para crear la Escuela Secundaria Autónoma Thurgood Marshall. Propusieron un plan de estudios básico del DPS, pero impartido de una manera no tradicional. Se asignarían cuatro o cinco profesores a «equipos» de aproximadamente 72 estudiantes cada uno. Estudiantes aprenderían de «bloques» integrados según sus necesidades. En febrero de 1994, el DPS negó la carta constitutiva.²²⁸

Los solicitantes fueron rechazados dos veces por el DPS y apelaron con éxito dos veces ante la Junta Estatal de Educación. En la segunda apelación, se ordenó al DPS aprobar la carta constitutiva. Las negociaciones posteriores fracasaron y el distrito se negó a aprobar la solicitud. El DPS se mantuvo su creencia que la ley era inconstitucional porque otorgaba a la Junta Estatal la autoridad de anular la decisión de una junta local.²²⁹

Para obligar al distrito a cumplir con la orden de la Junta Estatal, los solicitantes de Thurgood Marshall demandaron a DPS. El tribunal de primera instancia falló a favor de los solicitantes y de la Junta Estatal. El DPS cuestionó la sentencia y ganó en el Tribunal de Apelación. El Tribunal Supremo de

Colorado aceptó el caso. La presidenta del Tribunal Supremo, Mary Mullarkey, dio el dictamen de 1999, en el que se confirmaba por unanimidad el poder de la Junta Estatal para ordenar a las juntas escolares locales que aprobaran una escuela autónoma. Según Griffin, el fallo transmitió otro mensaje clave a los distritos escolares locales y contribuyó a inclinar la balanza del poder aún más hacia las escuelas autónomas.²³⁰

La lucha por la elección y la innovación en las escuelas públicas no se limitó a los centros más poblados de Colorado. La pequeña localidad de Crestone, con vistas a la montaña donde se estalló el avión de Scamman en 1993, se convirtió en el escenario que Griffin describe como la «escuela autónoma más combativo/acuerdo territorial más combativo» en las dos décadas transcurridas desde la aprobación de la ley estatal.²³¹ En 1994, los padres de la comunidad del condado de Saguache («a 12 millas y medio mundo de distancia educativamente de su distrito», dice Griffin) comenzaron a trabajar para desarrollar una escuela de aprendizaje expedicionario K-12. A lo largo de varios años, ganaron tres apelaciones ante la Junta Estatal y un caso judicial y sacaron sus oponentes de la Junta de Educación local de Moffat para alcanzar la victoria final y la paz.²³²

Las escuelas autónomas maduraron aunque la Liga de Escuelas Autónomas de Colorado y sus socios lograron muchos éxitos iniciales, aún quedaba mucho margen de crecimiento. Griffin explica cómo maduraron las escuelas autónomas de Colorado a través de un proceso de prueba y error. Conceptos cómo organizar la oficina, resolver posibles conflictos de intereses con las

personas en una familia que creaban una escuela juntos y utilizar el distrito escolar en lugar de empresas privadas para las necesidades de transporte y servicio de comidas tuvieron que establecerse y desarrollarse.²³³ El Fondo Daniels y la Fundación de Familia Walton, organizaciones sin ánimo de lucro que conceden subvenciones, «proporcionaron la financiación y la energía que tanto se necesitaban» durante períodos cruciales.²³⁴

Uno de los mayores avances innovadores para impulsar el movimiento de las escuelas autónomas fue la creación en 2004 del Charter School Institute (CSI) (Instituto de escuelas autónomas). Como afirma Griffin, tras muchos años de apoyo a las escuelas autónomas durante el proceso de apelación contra la junta escolar local, se volvió esencial para el estado tener su propio organismo autorizador. Los intentos legislativos iniciales para crear un autorizador alternativo no tuvieron éxito.

A principios de la década de 2000, un caso que involucraba al distrito escolar de Steamboat Springs y una escuela Montessori sentó las bases para el cambio. La junta escolar de la comunidad montañosa negó inicialmente la concesión. Dos apelaciones aseguraron una votación unánime de la Junta Estatal en 2003 que ordenaba al distrito escolar de Steamboat Springs abrir la escuela. Sin embargo, el distrito siguió negándose. Como resultado, al año siguiente, la Liga ayudó a aprobar una ley para crear el Instituto de Escuelas Autónomas (CSI). En 2009, la facultad de autorización del CSI prevaleció en los tribunales de Colorado, tras una impugnación

constitucional presentada por los demandantes del distrito escolar local, encabezados por Boulder Valley.²³⁵

Jim Griffin dejó de su puesto en la Liga en mayo de 2013 para enfocarse a ayudar organizaciones similares de apoyo a las escuelas autónomas en todo el país.²³⁶ En 20 años, el número de estados con escuelas autónomas ha pasado de tres a 42 (más el Distrito de Columbia). Dos organizaciones respetadas clasifican por separado la ley de escuelas autónomas de Colorado entre las 10 mejores a nivel nacional por crear un entorno normativo que promueve la autonomía y la excelencia.²³⁷ Las contribuciones de Griffin al legado duradero de las escuelas autónomas de Colorado a través de muchas actividades pioneras son difíciles de cuantificar. Entre otros logros, «ha ayudado a poner en marcha diversas iniciativas pioneras en ámbitos como la defensa jurídica, la financiación de instalaciones, las compras colectivas, los servicios de restauración y otros».²³⁸

A punto de cumplir 20 años de existencia, la Liga de Escuelas Autónomas de Colorado sigue prosperando. Los socios del personal de la Liga, que ahora son casi 20, desarrollaron el Modelo de Crecimiento de Colorado que ahora utiliza el estado para medir el rendimiento académico de todas las escuelas públicas. El paisaje de los educadores y padres a los que representan es mucho más amplio que hace dos décadas. Lo que comenzó con solo dos escuelas y un par de cientos de estudiantes en 1993 se ha convertido en 187 campus de escuelas autónomas y casi 89,000 estudiantes, lo que supone es casi el 11 % de la matrícula de las escuelas públicas de Colorado.²³⁹

Uno de los mayores avances innovadores para impulsar el movimiento de las escuelas autónomas fue la creación en 2004 del Charter School Institute (CSI)

Escuelas Públicas de Denver hicieron un esfuerzo consciente por aceptar el crecimiento de las escuelas autónomas

CONCLUSIÓN

Se han introducido mejoramientos en la Ley de Escuelas Autónomas de Colorado desde que el gobernador Romer la promulgó el 3 de junio de 1993. Dos años más tarde, una de las promotoras originales del proyecto de ley, la representante Peggy Kerns, junto con la presidenta de la Junta Estatal, Patricia Hayes, convocaron un comité especial ad hoc para revisar la ley y los primeros avances de las escuelas autónomas. El comité recomendó una serie de enmiendas legislativas, entre ellas acuerdos de financiación más equitativos y la eliminación del límite estatal al número de escuelas autónomas.

En 1998 se eliminó el límite estatal y nunca más se volvió a aplicar. Al año siguiente, poco después de suceder a Romer en la jefatura ejecutiva del estado, Bill Owens, el otro promotor original de la ley, firmó una legislación que garantizaba a las escuelas autónomas al menos el 95% de los ingresos por alumno. Los cambios adicionales en los años siguientes se han centrado en una mayor equidad en la financiación y, en última instancia, en la promoción de estándares de alta calidad para las escuelas autónomas y sus autorizadores. A medida que el milenio llegaba a su fin, las escuelas autónomas se habían establecido en todo el territorio de Colorado y preparaban para interrumpir la corriente educativa dominante.

El cambio fue especialmente evidente en la capital del estado y la ciudad más grande. En la década siguiente a la decisión Booth de 1999 del Tribunal Supremo de Colorado, los líderes

de las Escuelas Públicas de Denver hicieron un esfuerzo consciente por aceptar el crecimiento de las escuelas autónomas. Las redes de escuelas autónomas, entre las que se incluyen las escuelas KIPP (empezando por Sunshine Peak Academy), West Denver Prep (ahora conocida como STRIVE Prep) y Denver School of Science and Technology, se han distinguido por atender a poblaciones estudiantiles con dificultades.

Mientras tanto, se rindió un merecido homenaje a dos de los pioneros más influyentes de las escuelas autónomas del estado, cuya trágica muerte precedió a la aprobación definitiva de la Ley de Escuelas Autónomas. En su último año, el representante John James Irwin patrocinó no solo el precursor de la ley, sino también el Programa de Escuelas Excelencia. Gracias a dos proyectos legislativos, presentados por el representante Keith King en 1999 y 2009, el reconocimiento formal creado por el programa ahora lleva su nombre. Desde el año 2000, el Premio a la Excelencia Escolar John James Irwin ha honrado a numerosas escuelas tradicionales y autónomas de alto rendimiento.

Cada año, una de las escuelas ganadoras del Premio Irwin ha sido la D'Evelyn Junior/ Senior High School. La escuela fue organizada por padres del condado de Jefferson, entre ellos Carolyn DeRaad y Kathy Pitzer, y lleva el nombre del difunto cofundador del Independence Institute y líder de la reforma del CDE, David D'Evelyn. A pesar del papel tan influyente que desempeñó esta persona en la escuela en la aprobación de la Ley de Escuelas Autónomas, en 1994 el condado de Jefferson R-1 negó a los

padres una escuela autónoma, pero en su lugar la aprobó una escuela opcional del distrito. Fundada dos décadas antes por padres que ayudaron a sentar las bases de las escuelas autónomas, la escuela Dennison manda alumnos a D'Evelyn, cuyos alumnos se salen constantemente con las marcas más altas en los exámenes ACT del estado.

Hace veinte años, una coalición diversa y bipartidista se unió para apoyar la elección y la innovación en las escuelas públicas. La alianza confiaba en que las personas de la comunidad, los padres y los profesores podían estar cualificados para crear y gestionar escuelas públicas. Lo que prevaleció 1993, y ha crecido y prosperado desde entonces, ofrece un ejemplo perfecto de cómo diversos actores del ámbito de la política educativa de Colorado trabajan juntos de forma única y exitosa en cambios

innovadores. Como resultado, Colorado está por delante de la mayoría de los demás estados en cuestiones de reforma escolar.

Las escuelas autónomas públicas no son fines en sí mismas. Tampoco son las opciones que posibilitan las ideas creativas que fomentan. La Ley de Escuelas Autónomas del estado de 1993 rompió una barrera y brindó a los visionarios de la educación y a otros defensores la oportunidad de intentar, fracasar y, a menudo, sobresalir. Con el tiempo, esta creciente brecha ha dado oportunidades a más estudiantes y familias que buscan un enfoque de aprendizaje más adecuado. Los últimos 20 años en el camino de la innovación han proporcionado caminos hacia el éxito que muchos jóvenes coloradenses de otro modo no habrían conocido.

Los últimos 20 años en el camino de la innovación han proporcionado caminos hacia el éxito que muchos jóvenes coloradenses de otro modo no habrían conocido.

AGRADECIMIENTOS

Un agradecimiento especial a cada persona que generosamente compartió su tiempo, sus recuerdos y, en algunos casos, artículos y otros materiales, para ayudar a contar esta importante historia: John Andrews; Bill Bethke; Rexford Brown; Dr. Lloyd Carlton; Terry Considine; Jeanne Faatz; Hugh Fowler; Phil Fox; Charles Froelicher; Jim Griffin; Kin Griffith; Peter Huidekoper; John C. Irwin y Elizabeth Miller (hijos del difunto representante John James Irwin); Peggy Kerns; Keith King; Dra. Kathryn Knox; Ted Kolderie; Kay D'Evelyn LaMontagne (viuda del difunto David D'Evelyn); Arnold Langberg; Shayne Madsen; Karen Mather; Cliff Moers; excomisionado de Educación Dr. William Moloney; Denise Mund; Joe Nathan; exvicegobernadora Barbara O'Brien; exgobernador Bill Owens; Honorable Bob Schaffer; Dra. Mary Ellen Sweeney; Honorable Tom Tancredo; y William Windler.

Dedicado a la memoria de los pioneros de las escuelas chárter, los representantes John James Irwin y David D'Evelyn, quienes no vivieron para ver el sueño hecho realidad; y a Jim Monaghan, quien falleció poco antes de su publicación. Fue él quien sugirió a Barbara O'Brien lo que resultó ser una estrategia política ganadora: "Hacer que las escuelas chárter sean lo más reales posible". Esperamos que, de alguna manera, este artículo haya contribuido a lograr lo mismo.

**CHARTER SCHOOLS: DISCOVERING WHAT WILL WORK FOR COLORADO
FRIDAY, DECEMBER 18, 1992**

Lead Sponsors
Colorado Children's Campaign Gates Foundation Colorado Department
of Education

Supporters
United States Department of Education Colorado Association of Commerce
and Industry

Hosted by
University of Colorado at Denver

AGENDA

- 8:00 Registration and coffee/juice/rolls**
- 8:30 Welcome--And Why are We Here?**
Dave D'Evelyn and Barbara O'Brien
A Few Words From the Host,
Tom Bellamy, Dean, School of Education, University of Colorado at Denver
Why the State Department is interested in Charter Schools
Bill Randall, Commissioner of Education
- 8:50 Where We've Been: An Overview of the Movement for Charter
Schools in Colorado**
Dick Kraft, University of Colorado, Boulder
- 9:05 What's Working in Other States: Charter Schools in Minnesota and Elsewhere**
Ted Kolderie, Center for Policy Studies, St. Paul, MN
- 9:25 Questions and Answers for Ted Kolderie**
- 9:45 Do We Really Need This Much Change?**
Les Franklin, Director, Governor's Job Training Office
- 10:00 How it Might Work in Colorado: A Panel of Prospective Charter School
Initiators**
Marilyn Blackmon, Boulder Valley Schools parent
Molly Doll, Bear Creek Academy, Lakewood/metro area
Will Jones, Charter School Without Walls, Mancos/Westminster
Mary Ellen Sweeney, Community Involved School, Jeffco/Denver
Tom Synnott, Colorado's Finest Alternative School, Englewood/metro area
- 10:50 Question and Answers for Panel**

- 11:20 What We Don't Know: Questions and Concerns**
Jack Fenlon, Colorado Association of School Boards
Doug Friednash, State Representative, Denver
Tony Hernandez, State Representative, Denver
- 11:45 Questions and Answers/Responses to the Panel**
- 12:05 Working Lunch**
- 12:30 Where is California going with Charter Schools?**
California State Senator Gary Hart
- 12:50 Legislative Status Report: Where Might Colorado Go with Charter Schools?**
Bill Owens, State Senator, Aurora
Peggy Kerns, State Representative, Aurora
- 1:10 Questions and Answers for Legislators**
- 1:30 Break--Move to Workshop/Breakout Sessions**
- 1:45 The Devil is in the Details: Making Charter Schools Work**
Workshop/Breakout Sessions:
- 1) Sessions for prospective charter school groups to each meet as a group and with conference resource people to map out each group's action plan
 - 2) A session for those interested in forming a prospective charter school group
 - 3) A session for those interested in discussing the charter school legislative draft
- 3:00 Reporting from Workshop Sessions**
- 3:30 Questions and Answers About Workshop Sessions**
- 4:00 Wrap-Up**
- 4:15 Adjourn**

- Conference fee:** \$12.00, payable to Colorado Children's Campaign no later than the morning of the conference. This includes coffee, juice, and rolls in the morning, a box lunch, and pop and a snack in the afternoon.
- Location:** The Tivoli (now owned by Auraria) is at 900 Auraria Parkway, just east of I-25. Enter from the west, and take the escalators to the third floor.
- Parking:** Available for \$2.00 in the covered parking structure just west of the Tivoli.

Appendix B
Comparison of Charter School Proposals: S.B. 93-183 as Introduced, Reengrossed, Rerevised, and Enacted*

<i>Issue</i>	<i>S.B. 93-183 as Introduced</i>	<i>Senate Reengrossed version of S.B. 93-183</i>	<i>House Rerevised version of S.B. 93-183</i>	<i>Enacted</i>
GENERAL PROVISIONS:				
Length of charter	up to 5 years	up to 5 years	up to 5 years	up to 5 years
Legal autonomy	exempt from laws and rules and regulations governing school districts	contract reflects all requests for release from state regulations. Charter school and local board jointly request release	exempt from laws, rules, and regulations governing schools and school districts except those pertaining to health and safety and civil rights	contract reflects all requests for release from state regulations. Charter school and local board jointly request release
Number of schools allowed in state	not restricted	no more than 8 charters per congressional district (total of 48 schools) and at least 2 of the 8 in each district must be reserved for charter school	not restricted	no more than 50 charters shall be granted prior to 1997, and at least 13 shall be reserved for charter school applications designed to assist at-risk pupils
Number of schools allowed per school district	not restricted	limited by number per congressional district. Local district may limit the number of charter schools in a district	not restricted	restricted by statewide limits
Tuition	cannot charge tuition	cannot charge tuition	cannot charge tuition	cannot charge tuition
Those who can submit an application to start a school	one or more persons, groups, or organizations may submit application; application must reflect the degree of interest and support necessary to sustain a charter school; may include a petition signed by supporters	not specified, but application must show evidence that an adequate number of parents, teachers, pupils, or combination thereof, support the formation of a charter school. Must also include a statement of the need for the school and demonstrate that the need is not being met by the school district	not specified, but application must show evidence that an adequate number of parents, teachers, pupils, or combination thereof, support the formation of a charter school. Must also include a statement of the need for a school in the school district or geographic area within the school district	not specified, but application must show evidence that an adequate number of parents, teachers, pupils, or combination thereof, support the formation of a charter school. Must also include a statement of the need for a school in the school district or geographic area within the school district

Issue	S.B. 93-183 as Introduced	Senate Reengrossed version of S.B. 93-183	House Renewed version of S.B. 93-183	Enacted
Authority charged with approving applications to start a school	local school board where school will be located or state board on appeal	local school board where school will be located. Application must be reviewed by the district accountability committee prior to consideration by the local board	local school board where school will be located. Application must be reviewed by the district accountability committee prior to consideration by the local board	local school board where school will be located. Application must be reviewed by the district accountability committee prior to consideration by the local board
Appellate authority	state board of education	state board of education may overturn the decision of a local board only when it determines that the decision of the local board was contrary to the best interests of the children, students, school district, and community	state board of education may remand the application to a local board of education with instructions to reconsider or grant the charter only when it determines that the decision of the local board of education was contrary to the best interests of the students, school district, or community	state board of education may remand the application to a local board of education with written instructions to reconsider only when it determines that the decision of the local board of education was contrary to the best interests of the pupils, school district, or community. The instructions shall include specific recommendations pertaining to the matters requiring reconsideration. If a local board's decision is still to deny, refuse to renew, or revoke a charter a second notice of appeal may be filed. The state board has the authority to remand the decision to the local board with instructions to approve the charter application. The state board's decision is final and not subject to appeal. An appeal can also be filed upon a local board's approval of a charter application
Authority giving final approval to a school Guidance/technical assistance for organizers	local board or state board, if on appeal local board and Colorado Department of Education (CDE)	local board or state board on appeal Colorado Department of Education	local board Colorado Department of Education	local board, or local board with instructions from the state board on appeal Colorado Department of Education

<i>Issue</i>	<i>S.B. 93-183 as Introduced</i>	<i>Senate Reengrossed version of S.B. 93-183</i>	<i>House Revised version of S.B. 93-183</i>	<i>Enacted</i>
<p>Affiliation with a sectarian institution</p>	<p>school must be nonsectarian in programs, admissions, employment practices, and all other operations; may not be affiliated with a religious school</p>	<p>school must be nonsectarian, nonreligious, and non-home-based</p>	<p>school must be nonsectarian, nonreligious, and non-home-based</p>	<p>school must be nonsectarian, nonreligious, and non-home-based</p>
<p>Accountability process</p>	<p>the governing body of the school must make an annual report to the local board of education, the state board of education, and the public including progress of the school (in achieving goals, objectives, and performance outcomes) and a certified financial statement</p>	<p>as part of renewal application, a charter school must submit a report on the progress of the school in achieving the goals, objectives, pupil performance outcomes, content standards, and other terms of the initial approved charter application. Must provide a financial statement disclosing the costs of administration, instruction, and other spending categories for the school. Financial statement must be in a format understandable to the general public and allow comparison with other schools and organizations</p>	<p>as part of renewal application, a charter school must submit a report on the progress of the school in achieving the goals, objectives, content standards, and other terms of the initial approved charter application. Must provide a financial statement disclosing the costs of administration, instruction, and other spending categories for the school. Financial statement must be in a format understandable to the general public and allow comparison with other schools and organizations</p>	<p>as part of renewal application, a charter school must submit a report on the progress of the school in achieving the goals, objectives, pupil performance standards, content standards, and other terms of the initial approved charter application. Must provide a financial statement disclosing the costs of administration, instruction, and other spending categories for the school. Financial statement must be in a format understandable to the general public and allow comparison with other schools and organizations</p>
<p>Provisions for transportation of pupils</p>	<p>application must include a plan for providing transportation for pupils to and from school, if the school plans to provide transportation</p>	<p>application must include a description of the methods for addressing the transportation needs of pupils, particularly low-income and academically low-</p>	<p>application must include a description of the methods for addressing the transportation needs of its pupils and, if the school plans to provide transportation, a plan for addressing the transportation needs of low-income and academically</p>	<p>application must include a description of the methods for addressing the transportation needs of its pupils and, if the school plans to provide transportation, a plan for addressing the transportation needs of low-income and academically</p>

<i>Issue</i>	<i>S.B. 93-183 as Introduced</i>	<i>Senate Reengrossed version of S.B. 93-183</i>	<i>House Revised version of S.B. 93-183</i>	<i>Enacted</i>
Revocation of charter	the contract can be revoked if the charter school: committed a violation of any of the conditions in the charter; failed to meet pupil outcomes identified in the charter; failed to meet accepted accounting standards; or violated any provision of law	the contract can be revoked if the charter school: committed a violation of any of the conditions in the charter; failed to meet pupil outcomes identified in the charter; failed to meet accepted accounting standards; or violated any provision of law	the contract can be revoked if the charter school: committed a violation of any of the conditions in the charter; failed to meet content of performance standards identified in the charter; failed to meet accepted accounting standards; or violated any provision of law	the contract can be revoked if the charter school: committed a violation of any of the conditions, standards, or procedures in the contract; failed to meet or make reasonable progress toward achievement of the content standards or pupil performance standards identified in the contract; failed to meet accepted standards of fiscal management; or violated any provision of law from which the school was not exempted
Revocation authority	the authority granting the charter with appeal	local board of education	local board of education with appeal	local board of education (upon appeal the state board of education can instruct the local board not to revoke the charter)
ADMISSION STANDARDS:				
Prohibited limits on admission	disability, race, creed, color, sex, national origin, religion, or ancestry	race, religion, gender, nationality, disability, or need for special education services	race, creed, color, nationality, gender, religion, disability, ancestry or need for special educational services	race, creed, color, nationality, gender, religion, disability, ancestry or need for special educational services
Allowable limits on admission	the description of the community the school seeks to serve	not specified	enrollment must reflect the cultural diversity of the district where it is located	not specified
Limits on admission based on geographic area	subject to any court ordered desegregation plan in effect in a district	enrollment must be open to any child who resides within the school district	enrollment must be open to any child who resides within the school district	enrollment must be open to any child who resides within the school district and school is subject to any court ordered desegregation plan

<i>Issue</i>	<i>S.B. 93-183 as Introduced</i>	<i>Senate Reengrossed version of S.B. 93-183</i>	<i>House Rerevised version of S.B. 93-183</i>	<i>Enacted</i>
APPLICATIONS/CONTRACTS INCLUDE:				
Educational program	mission statement	evidence to show that the curriculum is educationally sound	description of the charter school's educational programs, pupil performance standards and curriculum	mission statement, and a description of the educational program and curriculum which must met or exceed district content standards
Student outcomes	goals, objectives, and pupil performance outcomes (at least equal to pupil performance standards for the school district)	expected pupil outcomes which meet or exceed school district outcomes and teaching-learning methods to be used to attain the outcomes	pupil performance standards which must meet or exceed any model content standards adopted by the state board or the district where the school is located	goals, objectives, and pupil performance standards to be achieved by the charter school
Assessment	plan for evaluating performance and methods to measure pupil outcomes and performance standards	methods to assess outcomes	description of the school's plan for evaluating pupil performance, types of assessments, timeline for achievement of standards and procedures for taking corrective action	description of the school's plan for evaluating pupil performance, types of assessments, timeline for achievement of standards and procedures for taking corrective action
Governance structure	description of governing body of the school, the relationship between the school and the school district and the extent of parental and community involvement in school	description of governance and operation of the school, including the nature and extent of parental, professional educator, and community involvement in school	description of governance and operation of the school, including the nature and extent of parental, professional educator, and community involvement in school	description of governance and operation of the school, including the nature and extent of parental, professional educator, and community involvement in school

Issue	S.B. 93-183 as Introduced	Senate Reengrossed version of S.B. 93-183	House Rerevised version of S.B. 93-183	Enacted
School facilities/ administration	description of the facilities to be used to house the charter school and the manner in which they are to be obtained; other provisions permit the school to use the services or technical expertise of BOCES or any other organization	description of the operation of the school including evidence that the plan for the school is economically sound for the school and school district	description of the operation of the school including evidence that the plan for the school is economically sound for the school and school district; must provide a proposed budget for the term of the charter; plan for displaced pupils and employees	evidence that the plan for the school is economically sound for the school and school district; must provide a proposed budget for the term of the charter; description of the plan for displaced pupils and employees
Liability coverage	description of liability to be assumed and liability coverage to be obtained	an agreement between the district and the charter school regarding their respective legal liability and applicable insurance coverage	an agreement between the district and the charter school regarding their respective legal liability and applicable insurance coverage	an agreement between the district and the charter school regarding their respective legal liability and applicable insurance coverage
Financial audits	proposed budget and description of an annual audit process of the financial and administrative operations of the school	not specified	must provide a description of the manner in which an annual audit of the financial and administrative operations of the school is to be conducted	must provide a proposed budget for the term of the charter; description of the manner in which an annual audit of the financial and administrative operations, including services provided by school district, is to be conducted
Admissions	proposed enrollment policy including plans to include academically low-achieving students, and if any, programs for exceptional children and children with disabilities	not specified	not specified	not specified
Student suspension/ expulsion	description of grounds and methods for suspension and expulsion	not specified	not specified	not specified
Health and safety of students and staff	must comply with laws and rules and regulations concerning health, safety, and civil rights	not specified	must comply with laws and rules and regulations concerning health, safety, and civil rights	not specified

<i>Issue</i>	<i>S.B. 93-183 as Introduced</i>	<i>Senate Reengrossed version of S.B. 93-183</i>	<i>House Revised version of S.B. 93-183</i>	<i>Enacted</i>
Ethnic diversity	plan to promote diversity and inclusiveness representative of the community it seeks to serve, both ethnically and economically	not specified	enrollment must reflect the cultural diversity of the district where the school is located	not specified
EMPLOYMENT ISSUES:				
Teacher qualifications	application includes description of qualifications to be met by teachers if different from requirements for certification or licensure (after 1994)	not specified	not specified	not specified
Leave of absence to teach in charter school	districts must provide a teacher in their employ a three-year leave of absence to work in a charter school	one-year leave of absence from school district with additional one-year leaves granted upon mutual agreement between teacher and district. At the end of three years, the relationship between the district and teacher shall be determined by the school district	one-year leave of absence from school district with additional one-year leaves granted upon mutual agreement between teacher and district. At the end of three years, the relationship between the district and teacher shall be determined by the school district	one-year leave of absence from school district with additional one-year leaves granted upon mutual agreement between teacher and district up to two additional one-year periods. At the end of three years, the relationship between the district and teacher shall be determined by the school district
Retirement benefits for teachers at charter schools	teacher maintains right to make payments to his/her account in PERA or the Denver Public Schools retirement system; school district or charter school not required to make employer contribution	employees of the school must be members of PERA or DPS retirement system. The school and teacher must make appropriate contributions to the retirement system	employees of the school must be members of PERA or DPS retirement system. The school and teacher must make appropriate contributions to the retirement system	employees of the school must be members of PERA or DPS retirement system. The school and teacher must make appropriate contributions to the retirement system

Issue	S.B. 93-183 as Introduced	Senate Reengrossed version of S.B. 93-183	House Revised version of S.B. 93-183	Enacted
Collective bargaining provisions	a description of the employment relationship that will exist between teachers and other staff and the school, as well as the proposed procedures for resolving employment disputes must be included in the contract	a description of the relationship that will exist between the charter school and its employees, including evidence that the terms and conditions of employment have been addressed with employees must be included in the contract	a description of the relationship that will exist between the charter school and its employees, including evidence that the terms and conditions of employment have been addressed with employees must be included in the contract	a description of the relationship that will exist between the charter school and its employees, including evidence that the terms and conditions of employment have been addressed with employees and their recognized representative, if any, must be included in the contract
Funding provisions	pupils enrolled in a charter school are counted in the enrollment of the pupil's school district of residence; CDE retains an amount equal to one-half of 1 percent of the district of residence's per pupil operating revenues multiplied by the number of students attending charter schools for use in administering the charter schools program; for each pupil attending a charter school, the district of residence must pay 98.5 percent of its per pupil operating revenues to the charter school in 12 approximately equal payments	the governing body of the school negotiates appropriate operating revenues with the school district of residence of pupils enrolled in the school	funded based upon the charter school's proportionate share of moneys in the general fund used by the school district for general operating expenditures. A charter school and the school district may negotiate an appropriate share paid by the school district to the charter school. The amount of funding negotiated must be at least equal to the number of pupils enrolled in the charter school multiplied by the per pupil operating revenues established by the general assembly for the district in which such pupils reside	pupils enrolled in a charter school are counted in the enrollment of the pupil's school district of residence. As part of the contract the school and the district shall agree on funding and any services provided by the school district. Discussions shall begin using 80 percent of the per pupil operating revenue. All services provided by the school district must be paid out of the PPOR. The amount of funding negotiated cannot be less than 80 percent of the district's PPOR multiplied by the number of students enrolled in the charter school

*Source: The first four columns were originally prepared by Legislative Council Staff, May 7, 1993. The "Enacted" column has been added for ease of comparison.

ENDNOTES

Unpublished materials cited below are in the author's possession at Independence Institute.

- 1 <http://www.jeffcoopen.org>.
- 2 Video of Arnold Langberg, June 26, 2009, Part 2, Alternative Education Resource Organization, <http://educationrevolution.wordpress.com/tag/arnoldlangberg>.
- 3 <http://www.jeffcoopen.org>.
- 4 Jefferson County Board of Education, "Proposal for the Establishment of a New Program in District R-1," February 21, 1974.
- 5 Langberg video, June 26, 2009.
- 6 Arnie Langberg, electronic mail to Benigno, May 22, 2013.
- 7 <http://cooptionscollective.weebly.com/>.
- 8 Dr. Lloyd Carlton, personal interview with Benigno, April 8, 2009.
- 9 See Note 4.
- 10 Carlton interview, April 8, 2009.
- 11 <http://www.jeffcoopen.org/>.
- 12 Mary Ellen Sweeney, personal interview with Benigno, February 7, 2013.
- 13 Center For Discovery Learning and Jefferson Academy opened in 1994.
- 14 Marya DeGrow, *Colorado's Homeschool Law Turns Twenty: The Battle Should Never Be Forgotten*, Independence Institute Issue Paper 12-2008 (December 2008), pp. 2-3, http://education.i2i.org/wp-content/uploads/2011/04/IP_12_2008.pdf.
- 15 Citizens for Excellence in Education organized local school district chapters in Colorado. Pam Benigno was state chairman through the mid-to-late 1980s. Patricia Miller followed Benigno as chairman.
- 16 Pam Benigno, personal knowledge.
- 17 <http://hallett.dpsk12.org/about>.
- 18 <http://dsa.dpsk12.org/about-denver-school-of-the-arts>.
- 19 Hugh Fowler, electronic mail to Benigno, May 17, 2013.
- 20 National Commission on Excellence in Education, *A Nation at Risk: the Imperative for Educational Reform*, April 26, 1983.
- 21 Joe Nathan, director, Center for School Change, electronic mail to Benigno, February 1, 2013.
- 22 Barbara O'Brien, personal interview with Benigno, June 13, 2012.
- 23 National Governors Association meeting, Hilton Head, South Carolina, Transcript of Proceedings, August 26, 1986, pp. 19-75.
- 24 NGA meeting, Transcript of Proceedings, August 24, 1986, p. 20.
- 25 O'Brien interview, June 13, 2012.
- 26 Marya DeGrow, *Colorado's Homeschool Law Turns Twenty*, p. 1.
- 27 Jeanne Faatz, personal interview with Benigno, April 5, 2010
- 28 Ibid.; *Minneapolis Star Tribune*, "Key landmarks in open enrollment," January 27, 2010, <http://www.startribune.com/local/81937197.html?refer=y>.
- 29 Jennifer Thomsen, "Postsecondary Enrollment Options," Legislative Council Issue Brief 07-03, (April 9, 2007), p. 1.
- 30 John K. Andrews, *Consumer Sovereignty in the Schools: Will Colorado Opt for School Choice as Minnesota Did?*, Independence Institute Issue Paper 17-1988 (August 1988), p.1, <https://i2i.org/consumer-sovereignty-in-the-schools-will-colorado-opt-for-school-as-minnesota-did/>.
- 31 Art Branscombe, "A Bright New Idea: Public Schools of Choice," *Colorado Statesman*, June 24, 1988.
- 32 Andrews, *Consumer Sovereignty in the Schools*, p. 1.
- 33 Bill Owens, telephone conversation with Benigno, February 6, 2013.
- 34 Warren T. Brookes, *Better Schools Through Wider Choice: Market Discipline, Not Spending, Is the Key*, Independence Institute Issue Paper 12-88 (June 8, 1988), <http://www.scribd.com/doc/17410723/Better-Schools-Through-Wider-Choice>.
- 35 Amanda Covarrubias, "Legislator promises 'schools of choice' bill next year," *Rocky Mountain News*, June 16, 1988.
- 36 Andrews, *Consumer Sovereignty in the Schools*, p. 10.
- 37 Charles Froelicher, executive director, Gates Foundation, letter to John Andrews, president, Independence Institute, December 21, 1988.
- 38 Kay D'Evelyn LaMontagne, electronic mail to Benigno, May 7, 2013.
- 39 John Andrews, president, Independence Institute, letter to Chuck Froelicher, executive director, Gates Foundation, March 15, 1989.
- 40 John Andrews, president, Independence Institute, letter to Suzanne White, Gates Foundation, February 10, 1989.
- 41 Faatz interview with Benigno, April 5, 2010; House Bill 89-1109, Fifty-seventh Colorado General Assembly, First Regular Session, Subject Index of Bills Introduced.
- 42 Terry Considine, personal interview with Benigno, August 29, 2012.
- 43 Senate Bill 89-119.
- 44 Fifty-seventh Colorado General Assembly, Daily Status Sheet, Final, Tuesday, June 13, 1989.
- 45 Senate Bill 90-110, Fifty-seventh Colorado General Assembly, Second Regular Session, Senate Journal, Volume 1, p. 236.
- 46 Senate Bill 1, Extraordinary Session, Fifty-eighth Colorado General Assembly, First Regular Session Senate Journal, Volume 2, p. 57.
- 47 Peter Huidekoper, personal interview with Benigno, June 15, 2011.
- 48 Charles Froelicher, personal Interview with Benigno, June 29, 2011.
- 49 Charles Froelicher, executive director, Gates Foundation, letter to John Andrews, president, Independence Institute, May 30, 1989.
- 50 "Public Education: A Shift in the Breeze," Conference Proceedings, September 20-23, 1989. Keynote speakers for the conference were: Dr. Ernest L. Boyer, President of the Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching and Senior Fellow of the Woodrow Wilson School in Princeton; Fletcher Byrom, retired Chairman and Chief Executive Officer of Koppers Company, inc; Dr. Saul Cooperman, Commissioner of Education for the State of New Jersey; Dr. John Goodlad, author of 22 books and the Director of the University of Washington's Center for Educational Renewal; Dr. Frank Newman, President of the Education Commission of the States; Dr. Ruth Randall, Commissioner of Education for the State of Minnesota; Roy Romer, Governor of Colorado; Albert Shanker, President of the American Federation of Teachers; Dr. Theodore R.Sizer, Chairman of the Education Department at Brown

- University and Chairman of the Coalition of Essential Schools; and Dr. William Youngblood, Principal of the North Carolina School of Science and Mathematics.
- 51 “Public Education: A Shift in the Breeze,” Conference Proceedings, p. 1. This same basic trend still holds today, often cited as the “Colorado Paradox.”
- 52 *Ibid.*, p. 2.
- 53 *Ibid.*, p. 13.
- 54 *Ibid.* Shanker credited Ray Budde with coining the term “Education by Charter” in a 1974 paper. See Ted Kolderie, “Ray Budde and the origins of the Charter Concept,” Education Evolving brief, June 2005.
- 55 “Public Education: A Shift in the Breeze,” Conference Proceedings, p. 3.
- 56 Froelicher interview, June 29, 2011.
- 57 *Ibid.*
- 58 *Ibid.*
- 59 *Ibid.*
- 60 *Ibid.*
- 61 Huidekoper interview, June 15, 2011.
- 62 House Bill 90-1161, Fifty-seventh Colorado General Assembly, Second Regular Session, Daily Status Sheet, Final, June 1990; Senate Journal, Volume 2.
- 63 Faatz interview, April 5, 2010.
- 64 HB 94-1065, “Increase of Public Schools of Choice.”
- 65 Jim Griffin, Colorado League of Charter Schools, electronic mail to Benigno, December 3, 2012.
- 66 William J. Moloney, “A superintendent’s case for choice,” *The Philadelphia Inquirer*, November 26, 1991.
- 67 Senate Bill 91-4, Extraordinary session, Fifty-eighth General Assembly, First Regular Session Senate Journal, Volume 2, p. 57.
- 68 Langberg, personal interview with Benigno, May 22, 2013.
- 69 Rexford Brown, telephone conversation with Benigno, January 17, 2013; Langberg interview, May 22, 2013.
- 70 Brown interview, January 17, 2013.
- 71 Huidekoper interview, June 15, 2011.
- 72 O’Brien interview, June 13, 2012.
- 73 *Ibid.*
- 74 Langberg interview, May 22, 2013.
- 75 Considine interview, August 29, 2012.
- 76 Fifty-eighth General Assembly, Second Regular Session, House Journal, Volume 1, p. 1176.
- 77 Colorado Joint Legislative Library legislator biographies, John James Irwin, <http://www.leg.state.co.us/lcs/leghist.nsf?OpenDatabase>.
- 78 John J. Irwin Colorado Schools of Excellence Awards Ceremony, Agenda, September 14, 2000.
- 79 John C. Irwin son of Rep. John James Irwin, telephone interview with Benigno, May 9, 2013.
- 80 Elizabeth Miller, daughter of Rep. John James Irwin, telephone interview with Benigno, May 9, 2013.
- 81 *Rocky Mountain News*, “Give independence a shot,” March 24, 1992.
- 82 Jennifer Gavin, “Coalition Supports ‘Secession’ of Schools,” *Denver Post*, March 16, 1992.
- 83 Senate Bill 92-1299, Bill Summary.
- 84 *Denver Post*, “Separate but equal,” March 13, 1992.
- 85 Barbara O’Brien, “Support for Independent Public School District,” letter published in *Denver Post*, March 1992, from the personal file of Bill Owens.
- 86 Fifty-eighth General Assembly, Second Regular Session, House Journal, Volume 1, p. 1176; Fifty-eighth General Assembly, Daily Status Sheet, SB 92-1299, May 7, 1992.
- 87 Bob Schaffer, personal interview with Benigno, June 20, 2012.
- 88 *Ibid.*
- 89 Mary Ellen Sweeney, personal interview with Benigno, February 7, 2013.
- 90 Sweeney, telephone conversation with Benigno, May 28, 2013.
- 91 Angela Hernandez, “Eager parents ready to get going,” *Rocky Mountain News*, May 7, 1993.
- 92 Marilyn Blackmon and David D’Evelyn, *Charter Schools: Colorado’s Mandate for Change*, Independence Institute Issue Paper 11-93 (April 21, 1993), p. 15., <https://i2i.org/wp-content/uploads/2011/01/IP-11-93.pdf>
- 93 Brown interview, January 17, 2013; Christopher Broderick, “Crucial Test for Charters Proposals Include Family School in ‘Urban Village,’” *Rocky Mountain News*, January 30, 1994.
- 94 Lamar Alexander, Secretary of Education, United States Department of Education, October 26, 1992.
- 95 *Rocky Mountain News*, “Toward charter schools,” October 30, 1992.
- 96 Huidekoper interview, June 15, 2011.
- 97 *Ibid.*
- 98 “Charter Schools: Discovering What Will Work for Colorado,” Friday, December 18, 1992, Agenda.
- 99 Colorado Joint Legislative Library legislator biographies.
- 100 John C. Irwin interview, May 9, 2013.
- 101 Huidekoper interview, June 15, 2011.
- 102 Peggy Kerns, personal interview with Pam Benigno, November 7, 2012.
- 103 Owens, personal interview with Benigno, July 18, 2012.
- 104 Kerns interview, November 7, 2012.
- 105 O’Brien interview, June 13, 2012.
- 106 “Charter Schools: Discovering What Will Work for Colorado,” Agenda.
- 107 Peter Huidekoper, electronic mail to Benigno, October 26, 2012.
- 108 Richard Kraft, [Public Schools of Choice: Key to Colorado Education Reform](https://i2i.org/wp-content/uploads/2011/06/IP-14-87-Public-Schools-of-Choice-Key-to-Colorado-Education-Reform1-2.pdf), Independence Institute Issue Paper 14-87 (November 1987), <https://i2i.org/wp-content/uploads/2011/06/IP-14-87-Public-Schools-of-Choice-Key-to-Colorado-Education-Reform1-2.pdf>.
- 109 “Charter Schools: Discovering What Will Work for Colorado,” Agenda.
- 110 Schaffer interview, June 20, 2012.
- 111 Ted Kolderie, telephone conversation with Benigno, February 1, 2013. Jack Fenlon (R-Aurora) served one term in the state house (1983-84) and two terms in the state senate (1985- 92). See Colorado Joint Legislative Library legislator biographies.
- 112 Kolderie, personal notes, December 23, 1993.
- 113 Kolderie interview, February 1, 2013.
- 114 Kolderie notes, December 23, 1993.
- 115 Huidekoper interview, June 15, 2011.
- 116 O’Brien interview, June 13, 2012.
- 117 *Ibid.*
- 118 *Ibid.*

- 119 Cliff Moers, administrator, Colorado Commission for the Deaf and Hard of Hearing, electronic mail to Benigno, May 20, 2013. Moers chaired the steering committee for the Colorado Association of the Deaf that lobbied for Senate Bill 93- 183, and later chaired the steering committee for the Magnet School of the Deaf (later renamed Rocky Mountain Deaf School).
- 120 Kerns interview, July 18, 2012.
- 121 Shayne Madsen, electronic mail to Benigno, April 23, 2013.
- 122 Owens interview, July 18, 2012.
- 123 <http://www.legacy.com/obituaries/denverpost/obituary.aspx?pid=140237504>.
- 124 Colorado Archives, Senate Education Hearing, February 25, 1993, Disk 4.
- 125 Owens interview, July 18, 2012.
- 126 Magnet schools focus on a specific subject or theme.
- 127 Colorado Legislative Council Staff, "Public School Choice Programs in Colorado and other States," Memorandum to Senator Al Meiklejohn, Attachment III, February 9, 1993. Inter-district open enrollment did not become mandatory until legislation passed in 1994.
- 128 Colorado Archives, Senate Education Committee Hearing, February 4, 1993, CD 1.
- 129 Colorado Archives, Senate Education Committee Hearing, February 10, 1993, Disk 2.
- 130 Ibid.
- 131 Ibid.
- 132 Ibid.
- 133 Ibid.
- 134 Ibid.
- 135 Ibid.
- 136 John Sanko, "Romer, Groff Square Off on 'Charter Schools,'" *Rocky Mountain News*, February 12, 1993.
- 137 House Bill 93-1313.
- 138 Colorado Archives, Senate Education Committee Hearing, February 25, 1993, Disk 3.
- 139 Jerry Moers, written testimony from Senate Education Committee Hearing, February 25, 1993, personal file of Bill Owens. One of Jerry's four children is Cliff Moers. See Note 119.
- 140 Colorado Archives, Senate Education Committee Hearing, February 25, 1993, Disk 4.
- 141 Legislative Council Staff, "Comparison of Charter School Proposals: S.B. 93-183 and Education Coalition Amendment," March 18, 1993.
- 142 Phil Fox, former CASE lobbyist, electronic mail to Benigno, May 3, 2013.
- 143 Colorado Archives, Senate Education Committee Hearing, March 8, 1993, Disk 8.
- 144 Ibid.
- 145 Ibid.
- 146 Colorado Senate Journal, Committee of Reference Report, Education, SB 93-183, Friday, March 19, 1993, p. 613.
- 147 "Two hot topics: 1313 and 183," *CEA Journal*, April-May 1993.
- 148 Article IX, § 15.
- 149 Schaffer interview, June 20, 2012.
- 150 Memos contained in personal file of Bill Owens: Fitzgerald, March 23, 1993; O'Brien, March 29, 1993; D'Evelyn, April 1, 1993; Porter, April 13, 1993.
- 151 O'Brien interview, June 13, 2012.
- 152 Owens interview, July 18, 2012.
- 153 Senate Journal, April 21, 1993, p. 893.
- 154 Blackmon and D'Evelyn, *Charter Schools: Colorado's Mandate for Change*. See Note 92.
- 155 Legislative Council, "Comparison of Charter School Proposals: S.B. 93-193 As Introduced, Reengrossed, and Rerevised," May 7, 1993.
- 156 Coalition for Great Schools, memorandum to House Education Committee, April 29, 1993.
- 157 Owens, telephone conversation with Benigno, May 21, 2013.
- 158 Kerns interview, July 18, 2012.
- 159 Ibid.
- 160 Peggy Kerns, Memorandum to House Conferees, May 8, 1993.
- 161 Ibid.
- 162 Senate Bill 93-183 Rerevised.
- 163 Fawn Germer, "Charter schools bill survives blitz from education lobbyists," *Rocky Mountain News*, May 7, 1993.
- 164 Ibid.
- 165 Kerns, telephone conversation with Benigno, May 24, 2013.
- 166 Germer, "Charter schools bill survives blitz from education lobbyists."
- 167 Ibid.
- 168 Kerns interview, July 18, 2012.
- 169 Ibid.
- 170 Ibid.
- 171 Colorado State Archives, Senate Bill 93-183, Conference Committee, CD 26, May 8, 1993.
- 172 Ibid.
- 173 Kerns interview, November 7, 2012.
- 174 Ibid.
- 175 Associated Press, "Schools bills get final OK in Legislature," *Greeley Tribune*, May 12, 1993.
- 176 Sweeney interview, February 7, 2013.
- 177 Ibid.
- 178 Bill Windler, personal interview with Benigno, May 5, 2011; Mark Stevens and Janet Bingham, "2 Top Colo. Educators Die in Plane Crash," *Denver Post*, May 27, 1993; Dick Foster, "Plane Crash Kills 2 State School Officials," *Rocky Mountain News*, May 27, 1993.
- 179 Windler, telephone conversation with Benigno, May 21, 2013.
- 180 Foster, "Plane Crash Kills 2 State School Officials."
- 181 Windler interview, May 5, 2011.
- 182 O'Brien interview, June 13, 2012.
- 183 Stevens and Bingham, "2 Top Colo. Educators Die in Plane Crash."
- 184 Kay D'Evelyn LaMontagne, electronic mail to Benigno, March 28, 2013.
- 185 Colorado General Assembly Daily Status Sheet, Final, June 14, 1993, p. 5.
- 186 Senate Bill 93-183, signed into law June 3, 1993.
- 187 William Windler, "A Spark for Change and a Catalyst for Reform," *PHI DELTA KAPPAN*, September 1996, p. 67.
- 188 Angel Hernandez, "Proposals Flow in As Law Sparks Interests in Charter Schools," *Rocky Mountain News*, June 20, 1993.
- 189 O'Brien interview, June 13, 2012.
- 190 Karen Mather, Gates Family Foundation, telephone interview with Benigno, June 21, 2011.
- 191 Janet Bingham, "Charter schools blossom," *Denver Post*, July 4, 1993.

- 192 Ibid.
- 193 Maureen Schaffer, "The History of the Liberty Common School-Liberty Elementary School and Liberty Common High School," <http://www.libertycommon.org/highschool/about-us/virtues-history/>.
- 194 Bingham, "Charter schools blossom." The World Class Leadership curriculum included "after-school classes in five languages - Japanese, Russian, Spanish, French and German."
- 195 Mary Ellen Sweeney, "Charter school proponents finding friends in Colorado," *Rocky Mountain News*, December 16, 1993.
- 196 Colorado League of Charter Schools, Master Charter Enrollment List.
- 197 Ibid.
- 198 Hernandez, "Proposals Flow in As Law Sparks Interests in Charter Schools."
- 199 CASB *Agenda*, "State's first charter school hoped to spark reform," September 1993.
- 200 Christopher Broderick, "Charter school opens under scrutiny," *Rocky Mountain News*, September 30, 1993.
- 201 CEA Journal, December 1993.
- 202 Hernandez, "Proposals Flow in As Law Sparks Interests in Charter Schools"; Christopher Broderick, "Chalk One Up for the Power of a Frustrated Mother," *Rocky Mountain News*, September 30, 1993; "Charter Mom a Public-School Fan," *Denver Post*, March 2, 1997.
- 203 CEA Journal, December 1993.
- 204 Windler interview, May 5, 2011; Brown interview, January 17, 2013.
- 205 Windler interview, May 5, 2011.
- 206 Hernandez, "Proposals Flow in As Law Sparks Interests in Charter Schools."
- 207 Sweeney interview, February 7, 2013.
- 208 Griffin, personal interview with Benigno, June 7, 2011.
- 209 Griffin interview, June 7, 2011; Christopher Broderick, "Crucial Test for Charters," *Rocky Mountain News*, January 30, 1994.
- 210 Griffin interview, June 7, 2011.
- 211 Huidekoper interview, June 15, 2011.
- 212 Sweeney, telephone interview with Benigno, May 9, 2013.
- 213 Griffin interview, June 7, 2011.
- 214 Denise Mund, personal interview with Benigno, August 17, 2011.
- 215 Berny Morson, "Jeffco Board OKs Third Alternative School," *Rocky Mountain News*, May 13, 1994; Mund interview, August 17, 2011.
- 216 Griffin interview, June 7, 2011; Christopher Broderick, "State Board Chides Jeffco," *Rocky Mountain News*, April 13, 1994.
- 217 Griffin interview, June 7, 2011.
- 218 Mund interview, August 17, 2011.
- 219 Tustin Amole, "Charter school requirements irk parents," *Rocky Mountain News*, April 28, 1994.
- 220 Tustin Amole, "Charter school loses its contract," *Rocky Mountain News*, December 13, 1994.
- 221 Kin Griffith, electronic mail to Benigno, May 10, 2013.
- 222 Griffin interview, June 7, 2011.
- 223 Berny Morson, "Board backs Adams charter school," *Rocky Mountain News*, date not available.
- 224 Griffin interview, June 7, 2011.
- 225 Holly Yettick, "Charter school wins right to sue district," *Rocky Mountain News*, September 18, 2001.
- 226 Griffin interview, June 7, 2011.
- 227 Ibid.
- 228 *Board of Education of School District No. 1 in City and County of Denver v. Booth*, 984 P.2d 639 (Colo. 1999).
- 229 Bill Bethke, "CO Supreme Court Upholds Charter Schools Act," *Charter Advocate*, Autumn 1999.
- 230 Griffin interview, June 7, 2011.
- 231 Griffin, electronic mail to Benigno, May 16, 2013.
- 232 Ibid.; Bill Bethke, electronic mail to Benigno, May 16, 2013. Bethke, an attorney, represented Crestone Charter School parents starting in 1996.
- 233 Griffin interview, June 7, 2011.
- 234 Jim Griffin, "Colorado's charter schools: Their history and their future," *Denver Post*, May 19, 2013.
- 235 Todd Engdahl, "High court declines Boulder charter case," *Ed News Colorado*, October 5, 2009, <http://www.ednewscolorado.org/news/capitol-news/high-courtdeclines-boulder-charter-case>.
- 236 Maura Walz, "Colo. League of Charter Schools appoints new president," *Ed News Colorado*, April 26, 2013, <http://www.ednewscolorado.org/edwire/colo-league-of-charterschools-appoints-new-president>.
- 237 The National Alliance of Public Charter Schools currently ranks Colorado fourth nationally, http://www.publiccharters.org/data/files/Publication_docs/NAPCS_2013%20Model%20Law%20Rankings_20130123T175438.pdf; Colorado has the 10th strongest charter law, according to the Center for Education Reform, <http://www.edreform.com/2013/01/2013-charterlaw-ranking-chart/>.
- 238 Colorado League of Charter Schools, <http://www.colorado-league.org/about-us/staff-bios.php>.
- 239 Colorado League of Charter Schools, <http://www.colorado-league.org/about-us/who-we-are.php>

Copyright ©2013, Independence Institute.

INDEPENDENCE INSTITUTE is a non-profit, non-partisan Colorado think tank. It is governed by a statewide board of trustees and holds a 501(c)(3) tax exemption from the IRS. Its public policy research focuses on economic growth, education reform, local government effectiveness, and constitutional rights.

JON CALDARA is President of Independence Institute.

DAVID KOPEL is Research Director of Independence Institute.

PAMELA BENIGNO has been the Director of the Education Policy Center since 1997. Beginning in 1979 she taught elementary school for four years in Jefferson County Public Schools. In the mid-1980s she served as the state director of Citizens for Excellence in Education. Benigno is the author of *No Child Left Behind Mandates School Choice: Colorado's First Year*; *Public K-12 Online Education: Stop the Discrimination*; and *Colorado Public School Open Enrollment Policies: Not Very Open*. She is the coauthor of *Should Colorado School Districts Stop Collecting Political Funds?*; *Addressing Safety Reporting Deficiencies on Colorado's School Accountability Report*; and *Choosing a Colorado Online School for Your Child*.

KYLE MORIN is currently a Master's in Public Administration candidate at the University of Colorado Denver with a concentration in education policy, and a math fellow at Gilpin Montessori School in Denver Public Schools. A 2009 graduate of the University of Colorado Denver with degrees in elementary education and history, he also has experience as a Fulbright English Teaching Fellow in Taiwan.

Special thanks to JACQUELINE TOBIN for her tremendous contributions in starting the story and getting this project off the ground, and to senior education policy analyst BENJAMIN DEGROW for his careful edits and helpful additions.

Este trabajo fue traducida por KATHLEEN KOPEL como servicio comunitario. No es una traductora oficial pero es muy agradecida poder haber aportado esta causa.

ADDITIONAL RESOURCES on this subject can be found at: <https://i2i.org/education/>.

NOTHING WRITTEN here is to be construed as necessarily representing the views of Independence Institute or as an attempt to influence any election or legislative action.

PERMISSION TO REPRINT this paper in whole or in part is hereby granted provided full credit is given to Independence Institute.

EN EL
CAMINO HACIA LA
INNOVACIÓN

La Ley de Escuelas Autónomas
de Colorado Cumple 20 Años



**INDEPENDENCE
INSTITUTE.ORG**

727 East 16th Avenue
Denver, CO 80203
303.279.6536
IndependenceInstitute.org